

0

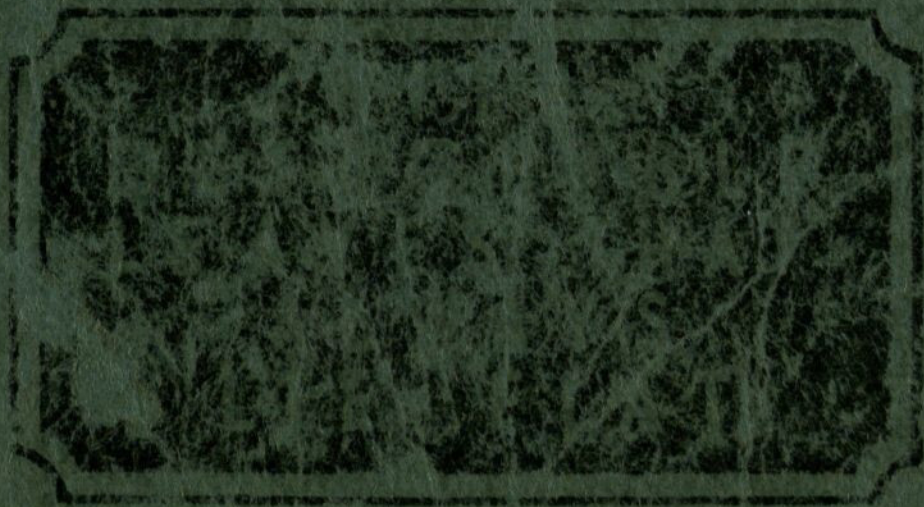
[Faint, illegible markings and scribbles]

161

NOTE BOOK

3

MANUFACTURED
UNDER PATENT
219547



161

370 JS

D. 3. 161.

[]
Our
to
from
a
ack

The
to
near
Shic
con
(Fl
head
which
para

2
and
end

[? perhaps 1939 - 40]

Our problems are
totally different
from those which
a mathematician
tackles.

The difficulty is
to get into the
new dimension in
which these problems
can be solved.

(Flyglas, right & left
hand, puzzle, ring,
which have to be re-
parated)

↳ a mathematical
frustrating road for
understanding the phlo.

of us?.

We are talking Gibbe.
ish. But ~~so~~ are
others, only we do
it more openly.

The economist has
found a cure for
unemployment.

We avoid all violence
(Fisler's puzzle).

We shall never do
popular science. I.e.
we must not give
any arguments which
are not absolutely

con

Re
its

Lea
the

Phys
to do

We
a bon

rad

Wha

to

reg

disc

pro

conclusive.

Relation of math. to its application.

Learning to calculate the weight of a cube.

Physical + mathematics, actual truth.

We have been talking about the relation of math. to its application. What we really want to get at is the relation of the role which an experimenter plays to the

Gibbe.
e
e do

as
r

ology

do
. D. L.

we
which
sely

role such a webbe.
mathematical prop plays.
For math. props,
& one bidden in par-
ticular, sounds
like experimentation
props, i.e., suggest
that as an entirely
different use than
the actual one.

And we must under-
stand that the
meaning of a prop
lies in the use we
make of it & that
this is bidden from
us only by the
fact that certain
associations are

bo
recu
whic
don
who
only
is
ben
only
but
& w
one
lea
ran
spirit
P
ja
sp

boundary with our
 sentence, ⁱⁿ ~~in~~ ^{immediately}
 which justifies ~~our~~ ^{any}
 doubt as to whether
 what we say are
~~only~~ only mere words.
 It has been
 said that a sen-
 tence has not
 only a meaning
 but also a soul.
 & we must not let
 ourselves be un-
 led by the ^{opinion}
 name of such a
 soul. One could
 imagine a lan-
 guage without such
 souls; in fact

abbe.
 large
 fan
 in
 est
 ily
 than
 ve.
 under
 e
 noy
 to re
 hat
 on
 le
 certain

our chemical language
is such a
language.

A language in
which we would have
to decode every
sentence.

It has been said
that the difficulty of
exp. investigation consists
in this that the thoughts
we had to think in
them were too simple.
But the real difficulty
is that the thoughts
are so trivial that
it is difficult to take
them seriously.

uba

in
have

of
not
right
ple.
ably
at
ake

T. says it is certainly
false to say that
Euclid drew the con-
struction of the hepta-
gon.

Now what is the thing
he didn't draw? Well,
the const. of the pentag.
But what's this look
like?

But the sentence
simply says that
there isn't such a thing
'that therefore he
can't have drawn it.'

Is it the analogue
to 'I can't have

draw a Centaur?
No. — or is it like
saying: He can't
have drawn a
woodhoo, because
there isn't such a
thing? Let's see!
This is the one
answer of which you
can say that I want
you to forgive.

Process & end in
math.

We don't find out
properties of things
in math, but
lay down character

rid
All
see
no
go
A
do
The
to
pro
hues
A
A
No
me

critics of concepts.

Always suspect a sentence to have no use at all.

You can't by doing this + + + + by doing this + + + +

This ought really to be an experimental proof of a very elementary kind. And

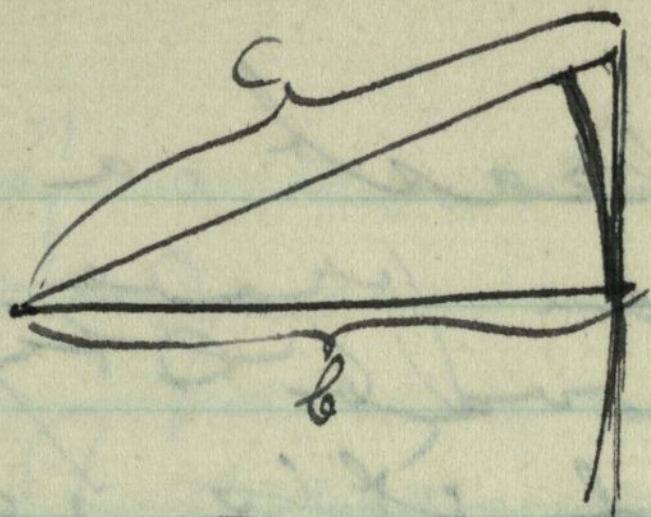
It could be this; It could say: So

this ... to see if the other results.

Now if we build the mean to the end

closer + closer to
gether it seems
that in the end
the prof. becomes
more than just
physically impressive.
ble or ~~just~~ ^{in this case} ~~just~~
What do we find
we can't do?

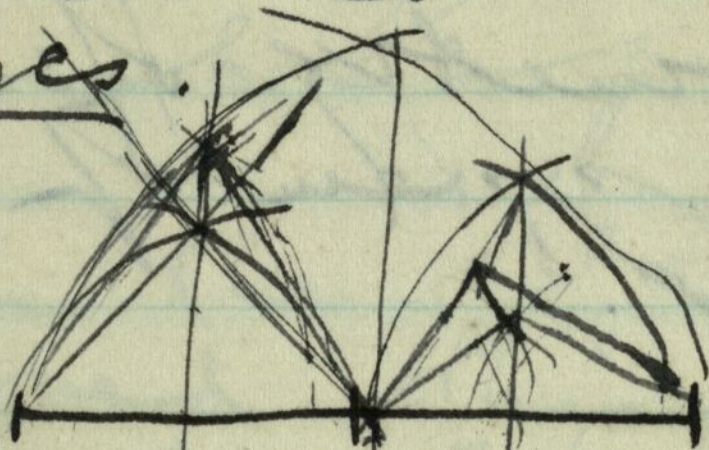
(The number of solu-
tions of an equation
--- is greater than
the number of
solutions of ---)



$c > b$

Wir überseht mich
diese Beweis!

It convinces my
eyes.



You can't be these
mean to detect a
straight line.

The least a
proof can prove is
the probability
of ~~that~~ it is result

The least a proof can
prove is something about
the geometry of this
~~problem~~ system of
proving.

Proof
a p
N

p.p.
Not
the

"On
pro
on
out

A
pie
we
This
it

is
result
can
about
this

Proof a construction of
a proof.

Not necessarily for
p.p.*s.

Not every such con-
struction a proof.

"On the 13th Feb. Prof. H.
proved this proposition,
on the 14th he rubbed
out the proof."

A man creates a
piece of work. by
writing down some
thing - does he destroy
it by rubbing it out?

When you look for a
proof you don't
~~look for a proof~~
try to find or to
produce, a certain
object, the writer
proof e.g. but you
try to find or (what
we said the same)
to produce a
technique of produ-
cing certain objects

We discover a new
way of finding.
We extend our
idea of finding.

"But surely you don't
 invent but it covers
 that, say, the prime
 numbers occur in
 pairs!"

Proof of an impossibility.
 It gives us a new
 idea of constructibility.
 It clarifies our ideal
 of constructibility.
 An idea getting clearer
 impossibility of
 mid body coincide right
 & left hand.
 How does the 'proof'
 convince us of the

important? As an
experiment would?
Could we still look
for a ~~the~~ construction
of the projection?
certainly, but the
point of it has been
removed for him.

The prof underlined
a ~~very~~ important
sense of construction
the ~~model~~ ^{model} ~~the~~
What should we
really answer if
someone tells us that
public has constructed
the projection?

we
no
by
Be
pid
"H
86
77
and
Del
or
was
What
be
rule

We seem to refuse
no theoretical truth
by experience before
we can prove them.

Believing a useful
prop.

"He finds that
 $86 \times 91 = 7826$

⁷⁷ In that case
and to say that?
Only when he's right
or also when he's
wrong?

What about saying;
he has arrived at a
rule - which he now

acknowledges (as we
all do),

What if $12 \times 12 = 144$
were false after all?

He has found some
Axioms & accepted them.

"We find by experiment
that $a \times b = b \times a$ +
The show that it must
be so."

"He has shown, it
must always be so."

$$1 : 7 = 0.14285714285$$

deduction experiment.

In what way have
I shown that this
period will always
be repeated?

But what about
believing that it will
always come out
like this, before
it's been proved?
Now what do you
believe: that it'll
always come out,
or that it'll be
correct if it does?

You believe that
It will be correct
But can't go
ever so far
assume or postulate
that It will be
correct

We
a)
b)
c)
d)
When
me
the
for
or
see

at
correct
to take
be

We use the word meaning
a lot in phrases.

- a) in learning a language
- b) unusual experiences
- c) in case of doubt
- d) in philosophy

Where do words get their
meanings from

Why do we so easily
forget the meaning?

Meaning & the
occasions of use.

["T." is probably Turing.]

When we ~~start~~
make a calculation
of the experi-
ment, we make
a picture of it
& keep the pic-
ture clear. I don't
know our words
of expression. But
I think it is a
certain duty.

T. said that
the best he could
get is the result
that he had obtained
such & such a
number. Does God
know more about

is?

But even though we say
that the math
proof says that
all normal people
agree in getting this
result?

But what on earth
is there about
this?

So we prove in
 $1:3 = 0:3$...

that something
will always happen
or that something
will always be right

We accept a proof,
on the ground of
a proof

What role does the
proof play in our
acceptance of the prop.
Does the proof
simply have psycho-
logical effect?

Is it the function
of a proof to con-
vince us? Or the
proof alone, its
truth when it is
convincing us?

A proof gives the

proof.

prop its sense.

but
own
prop.
why
the

You can call
the proof
 $1:3 = b$ to
propose what
people will get. But
that is not its
mathematical use.

two
is
the
co

You can't define the
number two in math.
"Two is the number
of roots of this
equation." "Two is
the number of chairs
in this room."

The

1:17

3
264

Seed
with

Rj

a 2/1
A
boun
the a
ad up

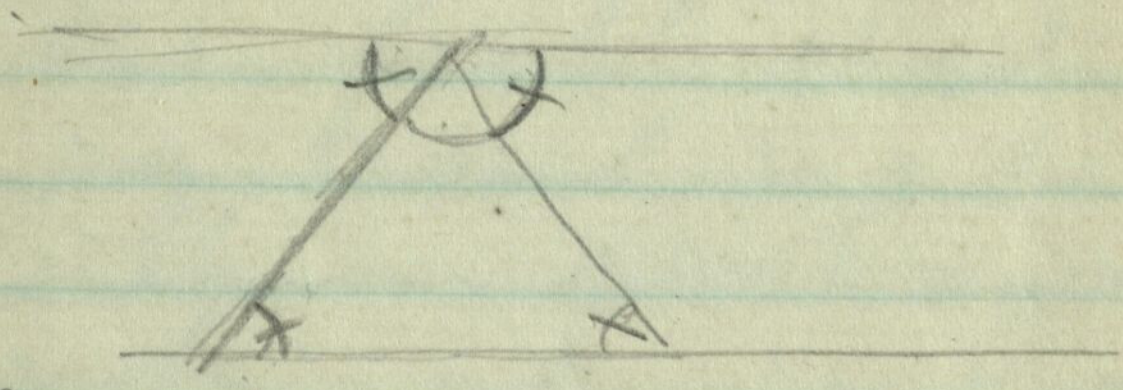
$1:7 = 0.14285714$

3
2
6
4
5
1

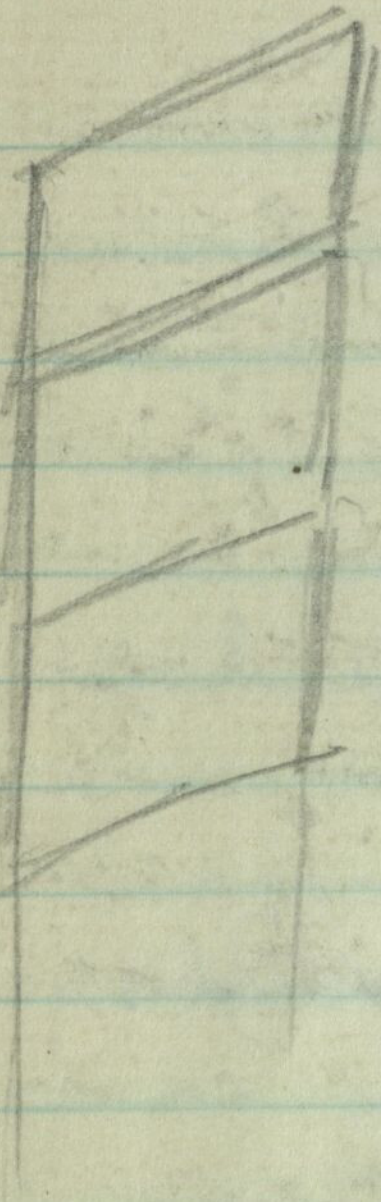
3
2

Sense der Erde die da
nicht ausmacht.

Right & left hand.



"You bound to admit"
And what are you
bound to admit? That
the angles in that triangle
add up to 180°?



La
?
the
it
Ja
alt
is."
the
me
Ca
to
La
with
cer
cer
Ca
the
pro
see

Lect 1 was problem.
 Is it a game?
 Argument against
 it. "The Theory of the
 game is not arbitrary
 although the game
 is." The theory of
 the game as pure
 math. + physics.
 Can we say that
 the fact that
 you can't make
 within rests on
 certain physical or
 certain math. facts?
 Can we say that
 the possibility of
 proving it is
 such a great a

may rest on a
mathematical
logical, formal, great
paradoxical, this
is of course, restating
an old problem.

I suppose we said:

It never happens
that A with
with... This should
be the more modest

But
that does it mean?

But couldn't we
say it never happens

that we say
A... B... C...

By + this is a very
important fact

but based on
what? So answer
is the theory of
the game distrib
ary?

"I believe that
G's Theorem will
come true". How is
this belief - the end
verified? By proof.
By any proof? No.
By this particular
proof? No. By a
hard way we shall
recognize as a proof.
But isn't the fact
that such & such
a proof is possible
based on a mathema

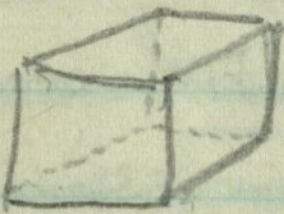
tical fact, a math
reality? I mean
the fact that
there is a ^{not exact} proof
somewhere near as the
region we still re-
cognize as that of
proof? The math
fact being that
such a structure is possible.
That if it is
impossible, how
do we imagine real
world? What
is a structure like
which is impossible.
Possible & describable

Ho
Re
so
W
ld
a
W
gl
Pr
Do
ish
ba
fir

How does a person
know that feel
something?

Why isn't a particu-
lar thought called
a 'feeling'?

Wie wenn da nur
glaubt ein solches
Präma zu sehen?



'Ich sehe da Präma
ist so, ist so':
hat das alle eine
Präma? Hat es für mich

einen Sinn?

Hat für ~~an~~ ~~an~~

zwar allein ~~den~~

Sinn, ^{wohl} aber ^{wohl} ^{zusammen}

sammen mit der ^{meist} ~~er~~

fahrung?

Wie besuche sie

die Worte auf die

Erfahrung?

Wie weit ist, ~~ist~~, das

die ~~Wörter~~ ^{bedeutend} so nicht

das gleiche bedent ~~ist~~

(etwa was beide

Umkehrungen gemein

ist). Ware dieser ~~der~~

zunab nicht einer

der Heutliche Sprache,

so hatte er ~~also~~ ~~die~~

private Sinn.

M

wo

ge

wo

se

ver

Se

Fil

sch

ob

ban

von

von

von

von

von

von

von

Man kann ein 'F',
wenn es so

F

geschrieben ist,
noch immer als 'F'
sehen ~~und~~ nicht als
veraltetes F.

Siehe ich denn jede
Figur als etwas?
Das falsche Bild: als
ob das gar nicht
bald ein Körper wäre
von dem eine ^{Ausgabe} Rede
von Fehlern nieder
geschrien wären, die ihm

jeder einen best. ~~best.~~
~~den ersten Hauch~~
~~geben. "teilen" "eine~~
~~bestimmte hauchart~~
~~je charakter hauch~~
über ihn breitet. #

syden ab ein gähle
die ~~erfennung~~ ~~ausgabe~~
zu ~~uader~~ ~~el~~ ~~ein~~
ich ~~zu~~ ~~her~~ ~~Vernehmung~~
was der ~~Andere~~ ~~in~~
diesem ~~Tage~~ ~~prophezes~~
wird.

Saftes ~~kein~~ ~~wirklich~~
dasselbe: ~~was~~ ~~sein~~
25x25 Apfel +: ~~hier~~
sein 625 Apfel? ~~und~~
wenn so: ~~so~~ ~~eders~~

die
ich
pot
be
we
be
ver
de
we
sah
eine
we
wun
wer
nich
und
e

zur Transkription be-
nutzt hat nicht
das Resultat.

Es ließe sich ja
denken, daß die
typographische
nur dazu verwendet
würde, Tiffer zur
anzuschreiben etwa
statt '100000' '10⁵' oder so
anzuschreiben, daß nicht
jeder sie versteht, ~~sondern~~
so daß die Rechen-
regel ^{zur} einfach eine
Regel zur Entzifferung
wäre.

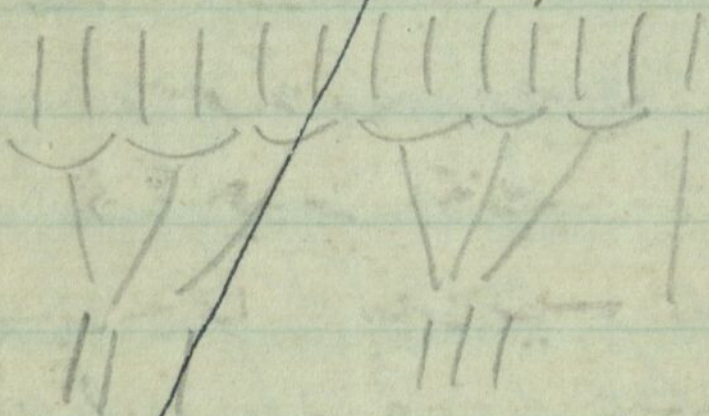
Hat mich nun die

das Transkribieren
~~Entzifferung~~
 Transkriptum nicht
 neues gelebt? ^{neues} fest
 aber doch nicht
 über die Sache vor die
 der Fall handelt.

: wollte ich, dass
 Andersen: hatte ich ge-
 wusst, dass die Typen
 unter 600 ~~Leute~~
 verteilt sind, so
 hatte auch (wenn) die
 Rechnung gelebt
 das ~~ist~~ mehr Apfel
 als Leute da sind, etc.
 Oder ich wollte das
 ich 625 Apfel habe -
 dann fest ~~um~~ die
 Transkription ^{von '625'} in '25x25'
 das ich so + + +

vertikale ^{oder} + ordnen
baum.

Seit der in der
Jahresübersicht 625
Appel die ~~Jahres~~ Ausgabe
durch Striche darge-
stellt + um statt
der Transkription
ein Anordnen (der
Striche) = Gruppe.



wo
"25
50
wo
Appel
St
in
Ich
sag
be
Be
jau
Best
sch
sol
be

Wie wenn ich sage:
"25 Apfel + 25 Apfel sind
50 Apfel - + das soll
noch nichts über die
Apfel aussagen."

^{den Sinn}
Die Pointe liegt
in dem: "das soll".
+++++

Ich könnte auch
sagen statt: "ich
beschreibe damit
beim psychol. Vor-
gang" - "ich will damit
besten psych. Vorg. be-
schreiben", oder: "das
soll beim psych. V.
beschreiben".

Der Wort ~~A~~, das
den Verlauf der
Rechnung ~~es~~ einmal
einen ~~psychologischen~~
Verlauf beschreibt
zudem, aber es
nicht ~~ist~~ ~~beendet~~
so gut.

Auch wenn die
Mensch ~~verschieden~~
den, ~~immer~~ ~~ander~~
auf die Regel +
Abstraktion ~~reagieren~~
ke ~~gab~~ es die ~~Satz~~
über den ~~psychologischen~~
Verlauf - ~~haben~~ ~~keine~~
Rechnung.

Es
bei
ist
Aber
wie
er
den
aber
Re
wenn
= 628
er
be
End
er, d
wür
re
685
er

al
er
zuma
es
hoch
gerwe
ie
ber
eider
+
ayer
Pah
le
edue

Ein Sprachspiel: Er
^{eröffnet} ~~er~~ ^{ab} ~~er~~ ^{zu} rechnet
^{P.B. 9} ~~etwa~~ Multiplizieren!
 Auf die Frage wie
 viel ist 25×25 , hat
 er die Zahl 725
 genannt, aber es gibt
 auch, wenn er das
 Resultat sagt,
 wenn es 25×25
 $= 625$ ist, ~~weil~~ ^{weil} er: das
 er ~~an~~ ^{auf} die Frage ~~be~~ ^{ange} ~~antwortet~~ ^{gibt}
~~be~~ ^{weil} an diese
 Ende (625) steht? ~~weil~~
 er, das es ~~so~~ ^{so} reagiert
 wird? Man kann
~~immer~~ ^{immer} ~~wissen~~ ^{wissen} das 25×25
 625 ist, innerhalb
 eines von der Gesellschaft

ochafft geübte ^{gebrauch} Spiele.

Der Gedanke von der
mathematischen Real-
ität. Es ist ein
Spiegel der Gebrauch
der ~~Realität~~ ^{Korrekturen} und
gegenwärtig der
Dinge der mathem-
atischen Logik etwa
~~über~~ ^{über} psychol.
Ablaufe.

Der math. Logik kann
inferred ⁱⁿ
wider Bezeichnung
denn er wicht
durch die psych.
Reaktion über-

ju
er
Be
Re
Er
Fu
er
der
nicht
die
erf
ba
wie
sel

prüft werden

Er hat auch die
Beschreibung der psych
Reaktion für Aufgabe
Er hat eine aktive
Funktion ^{oder eine abstrakte}
erfüllt dieses Fun-
ktion ^{er} ~~v~~ auch dann
erfüllt wenn
die Gemeinsamkeit
der psych Reaktion
nicht erfüllt war.

Da durch, so weit
die Gemeinsamkeit
erfüllt sein muss,
hat der Satz doch
nicht die Aufgabe
zu behaupten -

er freccidat isy
aufford. Wenn er
wurd ~~so~~ behaupt
de wenn so
fey der sel das ge
feyher behauptete.
Er hat aber sein
licht ^{dre} andere Funk
tion als der Raych
Leyne sah

Ich merke das es
mich wundert, das
Cheperon unsefah
im Norden von Sambid
ist. Nicht aber, weil
der Stand der Sonne
mir je etwa andre

is
er
hau
set
ge
teke
au
unb
ayche

schien
zu jeße perobren
hat, sojden blaß
west a aus kapen
löcher ware Nordi
in der richtung
~~in der richtung~~ ergruene
in der richtung aus mei
nein Feuster ~~gewende~~
auf des jeyend
wie auf die Karte
schaue. Sie jeßt,
in welchen weise
solche Vorunteile
entstehen. (Strung)

2
das
fah
abrid
eil
me
dre

Der math. Beweis und
übersichtlich sei. Ich
er ist ein Bild des was
nicht nur nur wird,
rechner, sondern auch

und dem gleichen Erfolg
Kann) kopieren können

Der B. muss in sel-
best N; die Art &
weise wie der Beweis
sein Resultat erlangt
man fassen in einem
Bild festgehalten
sein

Derselbe Beweis ist
der, der die Kopie
des andern ist auch
wenn er nicht von
ihm kopiert wurde
Auch wenn er nicht
durch Kopieren entstan-
den ist!!!

Das ist natürlich auch
dann gesagt, das
man von jeder Beweis-
figur redet.

Oder soll ich sagen:
den Beweis so, wie
die Figur sondern
nur den Vorgang (etwa
ein ^{solches} Beispiel der der
Figur ein Hauptstück.

Wie aber, wenn ich
sagte den Beweis wäre
ganz schleier Figur
sondern eine Folge von
Figuren. Waschen aber
dann nicht auch ein
Figur?

Alle in der Überredung
sind die psychol.
großen Begriffe: dass
das es mit jedem
Schritt des Beweises
überzeugt werden muss,
dass sich der Be-
weis überzeugt,
dass es die math.
mathematische
Glaube, was...

Welchen Grund hat
man, zu sagen: es
sehe das Zeichen F
~~ist~~ in verschiedenen
Weise? Außer dem
dass es so, er

dat
hola.
doon
eden
des
ul,
Be.
t
the.

verscheden,
sehe auf verscheden
weise, spricht infund
etwas zu sehen
ubrige Bezeichnung
Lafar?

wecken, ist ein schmerz
jen vorstelle stelle
ist ein manuskript
etwas braunes oder
braun-violette vor.

hat
en
en F
dem
dem
er

Aber will ich dem
Leypaen, da man
sich schmerze vor
stellen kann? weis
davon! Nur die Be
schreibung kann sich
zu nicht hängen als

an Symptome + Ausde
runnen

to
vo
et
wa
da
de
fir
de
de
foe

to
B.
F
de
so

Ausde

Sich ein Gefühl oder
 Körperhaltung
 vorstellen ist doch
 etwas anderes! -
 Was ist das? Wohl
 das jene beiden Aus-
 drücke verschieden
 Sinn haben, verschie-
 den gebraucht wer-
 den. Und das ist be-
 zweifelt.

Ich sagte den in.
 B. wird als sein
 ist. Es auf der
 Faltung der
 durch Falte eine
 sagt wie quadrat

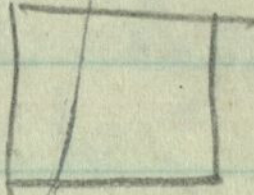
Hierb. Pappier
Das Resultat
kann man als
interne aber auch
als externe Ein-
deutigkeit

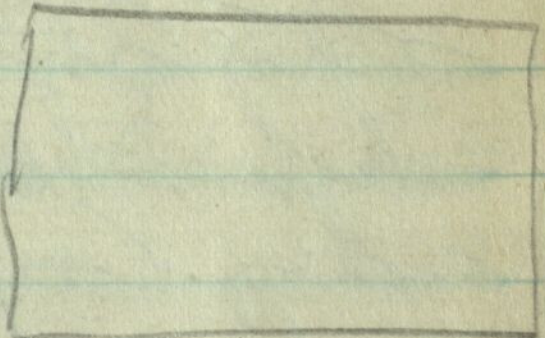
Ich bin bei wahr-
sätz. gemacht vor
erhem. Sitze im Fre-
sch. Sitze zu
reden.

Was behauptet die
den behauptet $25 \times$
 25 sei 625 ? Nun
eben, daß $25 \times 25 = 625$
Aber was soll weiter
sein. Den sagt sagt,

d
ab
Ne
gen
Kno
+
über
dar
F
E
je
ley
no
P
had
sel
we

das etwa mal
 etwas etwas ergibt
 Nun da es für
 gewöhnlich keine
 mathematische Satzform
 + ein Beispiel
 über, fürmal ist etwa
 das 3 mal diese

Fläche # 

jeu Fläche
 leysth. 

~~W~~ mathematische
 Pap aber diese Form
 hat noch immer die
 selbe Form & doch
 wieder nicht; d.h., er

spielt - fleischsam -
auf jenen Sian
an, ob es heren löhe
andere Verwendung
hat. // hat noch
immer dens. Sian
wenn schon mit
einer anderen Verwe
dung, // hat noch
immer dens. ^{oder} Sian
spielt nach Sian
auf dens. Sian an,
aber (es) hat eine
andere Verwendung. //
Aber die Verwendung ist
^{materially} freilich nicht ohne
sammenhang mit
diese Sian.

U
5x17
sd
de
No
Chu
" "
sal
die
we
tag
N:
wo
wi
say
Ve

um kommt fast
 5x1/2
 sagt: "Sei nicht feig
 gleichsam
 das ist was mal etwas
 erprobet."
 "Nicht!"

Und etwa auch:
 "p 29 'pi 2:9' sagt gleich
 nahm das dies & dies
 dies 'Niploperent' // das
 wenn dies & dies du
 hast //, die der Fall
 ist."

Niemand der Goldb. Satz -
 worauf beruht das
 wir verstehen was er
 sagt? Doch auf der
 Verwendung beruhen

woorde + woortform
in anderen Satzen!
Such auf nicht
andere! Es ist
noch nicht besser
-- was ^{aber} macht
das von dieser Satz
dies Aussage? Ist
steht? Such das
be! -

Wenn es wenn
gewesen wäre - was
se von dann besser
als jetzt was "du
worte "de Beweis de
g. f." bedent? Oder
wusste ich das
ander? Habe die

Worte d d r u e r e
 andere Bedeutung?
 Oder ist es so wie
 wenn ich sage 'ich
 möchte einen Apfel
 haben' wo Apfel?
 dasselbe bedeutet
 ich ich habe +
 nachher.

Ich sollte doch
 sagen "den Beweis der
 Sache" wenn
 ich nicht ist keine
 rechte Anschauung.

Der Unterschied
 zwischen dem besten
 neuen + unbewiesenen

was fast ist nicht
den hohle den
verfügt & unverfü
galt physikalisch
D.h. in der chemie
den Brauch aber
Verwendung ist
nicht der gleiche.

Der Bese halt
den in der feste
ein. Er ist freige
dunale seine Wort
form auch engere
Ueib in dieses doppel
den Eureschung liegt
das Fehlen

Von der ~~erste~~ zweite

2
W
fo
gr
be
wer
da
Od
sch
fu
d
se
ja
st
al
wa

Es war beachtlich
 was Jager sie
 gibt. Das der ^{1.2.3.}
 von den ersten ^{1.2.3.}
 ist. ^{1.2.3.} Aber ich gerade
 (den Wahrheits
 wert). Aber ich gerade
 das wichtige
 Oder: gerade das
 steht mir der irr
 fuhrendste Aspekt.

dem ungefähren
 perspektive der
 Firmen' sollte zu
 ja doch die Art
 Wert geben, wie
 als wahr zu befehlen
 was. - Einen Beweis

da fahge abe.
Bachter geben
auch wenn es
nicht p. ist da
man die Maxima
Adeur an Korte / uen
me Dzecke.

Nun wann nicht
sagen, wenn d. wisse
willest wa für die
für den Gesehuf
Kant mit hi was
die Trahen die
bewese, wolle bewen
wille - v. wenn du
du sehr willest
sich hi was sei
Satzsches tren,

welche Aufläufe
sie bestehen, ihre
Besten.

So mit dieser Au-
läufe haben 40
ja den Salpaustrum
auch ist Wenn
sie so so so sicher
gut auch keines
Person best Besten,
so best Besten sie
zu doch best gewisse
Grade.

Der J. S. was er schel
besten ist ist besten
man sage den Ausdruck
des Problems

Se
sein f. u. p. ist das
Problem

Behauptet der math.
Jah ^{ca. 1870} ^{interne}
Rel. ? - Er behauptet
was er behauptet.

Er behauptet, was er
Reisen beweist, & so
Reisen demonstrieren
eine int. Rel., & doch
wird ~~es~~ ^{es} ~~unmöglich~~ ^{unmöglich}
sagen, den u. f. be.
Maßstab einer int. Rel.

Kontakte war nicht
eher sagen; es behauptet
hat eine bestmögliche
Anwendbarkeit ?

Es behauptet sich
 sagen, jede Form, so
 wie ich ^{erregt} diese Worte
 uns vorschlägt // Werk
 vorzubringen so bewill
 // uns vorzubringen ^{darzubringen} so bewill
 // uns darzubringen // uns
 gegeben ^{scheine} //

Was den Bew. bew ist
 das den Satz vortr
 das von best in Dinst
 ment diesem ge
 branche haben //

Der Bew hat ^{dies} die
 als per ^{das} ^{passendes}
Bestimmtes Kar

Der mathematische Satz
sagt doch etwas
was er sagt
wird seine Gebrauch
gezeigt, der Gebrauch
der Zeichen, die sie
bilden. Aber der Ge-
brauch ^{immerfall} nur
der Mathematik, oder
der Gebrauch ^{auch}
außerhalb?!

Der math. Satz als
wahr anerkannt ist
das eine seltsame Fa-
ktion? Und was nutzt
sie? Wenn wir ^{nun} sie
als wahr anerkannt

ha
war
der
re
Z
us
ab
An
St
s
a
Be
we
de
ein
In
-

habe - was weiter?
 Warum sollte auch
 dieser seelische ~~Faktor~~ ^{Aspekt}
 interessieren? (~~Warum~~
~~Interesse~~ ~~wäre~~ ~~das~~
~~nicht~~ ~~als~~ ~~Filiale~~ ^{oder}
~~über~~ ~~den~~ ~~Einfluss~~ ^{unwider} ~~bei~~
 Anfall der Folge?)

Die Frage ist: ^{ist} ~~ist~~
 es das ~~das~~ ^{die} ~~die~~
 als ~~als~~ ^{Wahr} ~~Wahr~~ ^{ange} ~~ange~~
 become, ein ^{Instrument} ~~Instrument~~
 ment? // ^{Wort} ~~Wort~~ ^{ist} ~~ist~~
 der ^{so} // ^{solche} ~~solche ^{markte} ~~markte ^{die} ~~die~~
 ein ^{Instrument} ~~Instrument~~ ? //~~~~

In jenem Sprachspiel
 - warum soll

ist nicht saßen,
daß der, welcher
multiplizieren ge-
lernt hat + da er
eine Mult. aus-
führt, durch sie
eine neue Tatsache
gelernt habe?
Aber doch - welche
ist es?

Soll er jetzt so
handeln / hat? Sollen
er wahrscheinlich immer
so handeln wird? Ist
Andre so handeln?
Und hat er auch ge-
nügen intensiv an
dieser Regel gedacht?

Hat er also wirklich
nach ihr gehandelt?
 Hat das mal dem
 La. entspricht? Aber
 ist das eine Erklä-
 rung der Form von
 "erfahre"? Oder um
 die und die Regel als
 einen unpersonliche
 Rechenschaft von
 Stellen, der nur auf
 mich, & durch mich,
 wirkt? Denn das
 lehren ist es doch, was
 Mathematiker sagen
 möchten. Die Regel
 sei ein abstrakter Re-
 chensystem.

em,
 un,
 ge,
 laun,
 us,
 is,
 dach,
 ?
 be
 lhal
 im
 ?
 du?
 ge
 an
 A?

Nun, wer das sagt,
sagt vor allem,
dass die math. Satze
nicht von einem
seelischen oder kör-
perlichen Mensch
handeln
sollen. (Dem, wer
es sagt, sagt nicht
einfach eine Wahr-
heit sondern irgend
etwas Wahres
eine Wahrheit in
ein Missverständnis
geht.)

Wer so abgerichtet
ist, wird, was er auf
die Frage, bin ich
stimmig, antwortet

hat wenn er keine
 Probe dirige will
~~Stille~~ Er lernt
 von der Rechnung
 was er zu antwort
 hat

Wer wenn die Rechnung
 ausführt ^{mus sie} er
 denken, daß er da
 durch eine Informa-
 tion erhält ??

Warum nicht einfach;
 daß er etwas tut, et
was erpeigt?

Man könnte sage:
 Die Rechnung sagt
 uns, daß die Aude

so rechnen, - wenn
ich nicht frage
wie die Anderen rech-
nen. Wenn ich ^{ich soll} das
aber nicht frage
dann sagt sie mir's
nicht.

'Wär's denkbar, daß
diese Operation
etwas anderes er-
gäbe?' - Da möchte
man sagen: Nein.
→ Nein: dann wäre
es eben nicht diese
Operation. Nun
wie muß man es
auffassen, daß
das Bild ^{davon} wie sie

em
red
das
das
das
er.
geht
ein.
vare
ese
in
re
see

das ergeben aber
das ist was wir
beim Rechnen er-
zeugen?

Die Rechenbaum
erheben sich erzeugen
ohne Wohl, oder was
er sagt, um mit Wohl.

Kann ich mir vor-
stellen wie man in
Schach mit zwei Bau-
ern alle mattecht?

Wenn der Mathematiker
den grammatikalischen
Struktur baut, so
dudert er eben durch

seiner Tätigkeit die Be-
deutung der Ausdrücke

F F F

Wenn ein vertrau-
enswürdiges Mensch sagt,
daß seine Erfahrung
wenn er einmal so
er einmal so nicht
von dem das
ganz so wie wenn
Bekehr wäre verschiedener
er einmal eine einmal
gegen andere
etwas anderes sah
— können als als
gültig zu beachtende Er den
da für betrachtlich daß
es sich hier um ein
verschiedenes fehle
oder geschehen, kan
del? und warum

Be.
drücker

wacht? Wenn er
sonst ~~in~~ ⁱⁿ ~~der~~ ^{der} ~~Hand~~ ^{Hand} ~~ist~~
+ die ~~Hand~~ ^{Hand} ~~versteht~~
sollte er ~~es~~ ^{es} doch
wissen.

"genügt es zu sagen"
"Ich bin geneigt zu
sagen..." "Vollkommen
dabei"

929
Kann "ich bin ge-
neigt zu sagen" ^{ich}
habe Schmerzen
das ~~hat~~ ^{hat} ~~am~~ ^{am} ~~Freitag~~ ^{Freitag} "ich
habe Schmerzen"
erachtet? - Warum
nicht? Das ist bei
Druck: das die
Folge von versch. Redenen

tran
sagt
und
so
hat
es
sein
er
s. muss
zahl
als
den
das
er
be
kan
wenn

handeln.

Bald hat sich gezeigt:
"diese" ~~er~~ ^{haben} ~~haben~~
sich auch ~~unter~~
alten Auffassung
rechtferthig"! Aber
was ist das "alte Auf-
fassung"? Sie ist, glaub
ich, durch ein Bild
charakterisiert: es
des Lebens, ^{der} "Ausschau"
erhe gegenüber der nicht
reiner der Physis
schon gegen faule
sonder so ander
seiner Karriere hat.

(Denn warum soll
ich über der Auswesenheit

Diese Gegenstände vor
 welche gewisse Tage
 nicht eben als die
 Reif deuten, der die
 Geheißt, da, & da
 für so fern, ausmacht.)

Ich kann das Zeug
 und jene Plambrot
 dje / Menschen nicht
 abnehmen, weil es
 dem Zeugnis N.

Das Beispiel von der
 'Widwe wie man zu
 antworten hat' zeigt
 nur, daß man bei
 der Beschreibung der
 Mathematik nicht

aph:
 pette
 en
 ung
 ber
 le Auf
 laub
 ed
 so
 lauer
 nicht
 es
 de
 des
 t.
 alle
 rheit

von Wissen + Wahrnehmung
reden muß.

Der Gegenstand vor
dem juristische (juristische)
Fiktionen sind die
Erklärung, schein
Erklärung, der Ausbe
nung. Das scheinige
Sinn, das das Auge
fordert, obwohl es
Nichts trägt.

Wir fordern oft eine
Erklärung, weil wir
die Form der Erklärung
fordern; aber auch vor
Nichts trägt.

Ab
doc
ten
De
and
Aus
fsh
ja
Vuk
Fie
den
Fie
co
wie
fen
rin
den
ist

erlebung

vor

neru)

die

hin

urke

ge.

Suze

es

edae

wi

Parun

or

Aber bist du nicht doch nur ein verpackter Behälter? Denn du sagst, das nicht hinter der Außenwelt des ~~Zeit~~ Empfindens steht. Sagst du nicht das nur Freunde, das als Fiktion ist, außer dem Bezeichnen? Fiktiv? So glaube ich also das wir nicht wirklich schmerzen fühlen sondern nur Geschäfte schmecken?! Aber Fiktion ist der Gegenstand hinter der Außen-

reue. Für sich ist es
das unsere Worte
um Bedeutung zu
haben auf dem Et.
was auszuweisen,
müsse das ab
weem nicht vielen
Anderen, doch mir
selbst gegen dann.

Meine Kritik besteht
darin, daß ^{gewohnheitlich} ^{produktive} die
Funktion ^{des} ^{Wortes} ^{im} ^{Sprachspiel} ^{im} ^{gebund.} ^{fall}
Hauptbestandteil der
Wörter ^{zu} ^{ein}
bezeichnen.

2/1 des Hinweisende
definiert die. fest

des
ort
per
Et
eb
len
un
am.
besteh
des
ing. soll
zahl
it

daß diese Farbe "grün"
best, keine Regel
sondern ein Satz
über den Gebrauch
der Wörter, das Arbeit
unseres Gedächtnis-
ses usw.

Wer eine math. Satz
nicht soll noch
wicht wissen. Ist
Verwirrung in unserer
Rechnerechnung
jeder anders +
kannmal so schnell
so, so heißt auch
Rein Reklamen vor; Stim
men wir überein, um
dafür haben wir auch

unsere Uhren regulieren
aber noch nicht
Zeit gemessen.
Wer die math. Satz weiß,
soll noch nichts
wissen. D.h. der Math.

Beweis soll nur das
Genutz liefern für
eine Beschreibung,

Wie aus der Eukl. Geo-
metrie über Längenmes-
sung sagt, so die
Newtonsche Berechnung
nicht über Zeitmessung.
Könnte man die Me-
chanik als rechte Ma-
thematik auffassen?

— ist etwas wie: das Aut...

W
F6
be
un
den
1/4
we
20
er
Aut
—
ber
//
je
der
auf

wird kaum zu ^{behalten} ~~sagen~~, das
 F(625) + F(25x25) Basel
 be ~~sagen~~? Erst durch
 unsere Arttheorie wer-
 den sie ers.

Erst als Glieder des
 Systems der Arttheorie
 werden er.

Ich kann einmal die
 erl., einmal die andere
 Art der Beschreibung
~~erhalten~~, durch Joh.
 Bern ^{F.B.I.} ~~erhalten~~
 //, wenn Helber erhal-
 ten. // Ich wage dann jede
 der beiden ~~Formen~~ (d. Bech)
 auf jede Art erhalten;

aber auf verschieden
weise.

Man könnte wenn fra-
gen: Wenn die Zahl
 $F(675)$ einmal so, einmal
andere versetzt fortwäh-
ren da beide mal
dasselbe?

Sder: Was geschieht
wenn eine Methode die
Ver. 623 die andere
nicht 25×25 ergibt?

21 da $F(675)$ wahr
+ $F(75 \times 75)$ falsch?

Nein! - Das ist anzu-
nehmen das andere
angewendet: Das ist
die genaue Methode die

die Arithmetik diese
Jahre gibt.

Wenn die beide
Arten des ^{Zählens} Abzählens
als ^{Begründung} Grundlage einer
Zahlentheorie gebe,
wird, dann ist
nur eine Zahlentheorie
wenn auch in verschie-
denen Formen. da // von
Pascals // Tafel // dann
man ^{ohne Widerstreit} sagt: "wir
kommen bei der eine
Art der Zählens immer
25 x 25 [+ also 625] heraus
bei der anderen nicht
625 [also nicht 25 x 25]"
(Die Arithmetik hat

Weniger Samen (im
Wald.)

Soll die Art Thunfisch
die beiden Ausdrücke
einander gleich setzt
ist, so wie es mo
sage, im japan.
Arbeiter Tripel.

Sie speert dazu, 7 oder
bestimmte Art der

Rechnung ab +
betriebe (andere Kanä
le. (und die die aus
de Tatsache der japan
nung Zusammenhänge
brachten nicht, ^{erst} gesoff
zu werden.)

20
Ke
del
wur
me
co
del
norm
Fu
deut
ph
et
au
bet
da
oder
sind
+ s

F

Es ist eine interessante
 die Tatsache, dass
 die Regeln ~~von~~ den
^{Wirtshaus} Spiele sehr
 konservativ haben
 delt werden. Das p.B.
 normalerweise
 nur ~~einmal~~ drei
 deutet, die Regeln der
 phant zu variieren,
 etwa dem König eine
 andere Bewegungsfrei-
 heit zu geben, das ma-
 das nicht interessant
 oder lustig findet
 sondern eher ungeschön
 + sogar dumm.

F F F

Sie tun ~~et~~ Neues
sagen & doch lauter
Altes.

Sie tun ~~et~~ alles
aber doch etwas ^{Neu}.
es!

Sie verschiedene
'Haffarrungen' müssen
verschiedenen Anwen-
dungen entsprechen.

Auch der Schreiber muss
sich immer fragen: ist
denn das ^{denn, was ich schreibe,} wirklich wahr?
- was nicht beide muss:
"geschichtes so in Wirk."

lacht? "

Denn es ist allerdings
 ein Unterschied da-
 zwischen: überrascht
 zu sein, das ist da-
 vor befriedigt bei-
 - überrascht sein, das
 die Opfer sich so zu
 berechnen scheine -
 darüber
 (V) überrascht ^{zu} sein, ^{darüber}
 das das herauskommt.
 Aber in jedem Fall sehe
 ich die ^{das} ^{Erfahrung} ^{darüber} ⁱⁿ
 aindern Zusammenhang.
 hang.

Ich rede von dem Ge-
fühl des Herauskomens

Lauter
 dy
 Neu.
 esse
 ven.
 he,
 und
 ist
 wahr?
 und:
 die.

• Wenn wir etwa eine
Casper Kolumne ^{ganz} über
schwedener Zahlen ad
stieren + so eine Zahl
wie 1000000 heraus
kommt - wie es uns vor
ausgesagt ^{wurde} worden war.

"Ja, bei Gott, wieder eine
Null-" sagen wir.

"Mausähe es den Jah.
ler nicht an" ¹⁰⁰⁰⁰⁰⁰ ¹⁰⁰⁰⁰⁰⁰
als auch sagen.

Wie war es wenn
wir saßen, statt in
'6x6 ergibt 36' - (das
Ergebn ^{ist} von 36 durch 6x6"
Den Satz ersetzen durch
eine Substantivphrase

Ausdruck.

Der aus N. freilich alle
herbe Frage * Aber
es kein Bau.

Warum willst du
die Rache immer unter
dem Kopf des F. Riden
+ nicht des Treue be-
tracht.

Von jenen Empiristen und
Es kann sein von
es sein, das Einfluss sei
pro Teil
das was die Worte
"richtig" + "wahr" +
"falsch" + die Form der Aussage
gebrauchen.
gebrauchen.

Warum soll ich
sagen, daß das
Wissen daß alle
Menschen, die
es gelernt haben
so rechnen, kein
mathematisches
Wissen ist?

Wird es ^{auf} keinen
Zusammenhang
deuten, der vor
{ dem mathematischen
{ menschlichen

Was ist gemeinsam
zwischen einem math.
Satz & einem math. Bew?
Nicht daß ~~der~~ Satz
~~bewiesen~~ ~~sein~~ muß,

ig
alle
il
be
ein
es
pen
eus
am
alk
h. Bes?
g
1

nicht das der Beweis
eine math Satz be-
weisen muss.

Was hat der unbed.
math Satz Mathemat.
ches, was hat er
~~mit~~ gemein mit keinem
Beweis, der nicht-wa-
scheinlichkeitsfolge mit
einander verbindet?

// was gemein mit dem
Beweis eines nicht-math.
satzes? // (H) was hat
er gemein mit keinem
math. Beweis? //

Soil ich antworten:
Die Regeln der
math. Beweise sind

immer math. Satz?
Oder soll man zeigen
"math. Satz + Beweis
dieser dem schlechten?
Der wird schon nahe
dem ^{Zentrum} der Wahrheit // dem wahren

Der Beweis macht eine
interne Relation ^{zeige}
etablieren nicht eine
externe / äußere // dem
was besteht aus ~~etw~~
auch eine Vorlauf
der Transformation
eines Satzes auf ex-
perimentellen ^{Art} Weise
denken + eine die ^{fr}
Vorher Voraussetzung des
von transformierte

pa
bee
ganz
in der
Zer
den
was
ob
da
Zer
ma
dar
Vo
auf
der
Zer
gan
Zer

?
 fens
 se
 ste?
 wache
 waken
 e kee
 se je
 ein
 sein
 uf
 in
 ex
 Art
 se je
 f
 rbe

folg. Behauptet
 bedient wurde. Man
 möchte sich z. B.
 denken das ~~Erasmus~~
~~Zeichen~~ durch
~~den Einfluss~~ eines
~~Maßstabes~~
~~oder verschobene~~
 dazulegen anderer
 Zeichen sich so nahe
 haben verschoben
 das sie eine wahre
 Vorhersage formen
 auf der Grundlage
 der in der Anfangsphase
 ausgedrückten Bedeu-
 tungen. Da wenn
 du willst, kannst
 du den rechnenden

Mensch als einen
Mechanismus dieser
Art betrachte.

Wenn denken wir
uns Wesen die als
Schlaven bezeichnen +
die - abgerichtet, oder
unabgerichtet -

Wenn wir den ^{das} ^{Reverse} ~~Reverse~~
~~so betrachte~~ ^{ändert}
^{er} ^{ganz} ^{sein} ^{Aspekt}
sich ^{es} ^{vollig} ^{neue}
ändert // ändert sich
vollig, was wir erblicken //
ändert sich ^{ganz} ^{was} ^{wir} ^{er} ^{uns} ^{erscheint}
blicken vollig // die ^{zu}
Eigenschaften werden ein

des Bild bedarf
doch der ~~Approximation~~
die wir ~~haben~~ beim
Nachrechnen ~~erhalten~~
(müssen). -

Wohl wahr, aber wenn
es von dem Ende die Appro-
bation erhalten, von der
Andern nicht, + sie sich
nicht verständigen können.
- gäbe es ein Rech.
men? // Lage dann ein Rech.
men vor? // hätte wir dann
ein Rechmen? //

Also ist es nicht
die Approximation an
sich die es zur Rech.
nung macht, sondern



Two
erung
le

weil
Appra
de

sich
bör
Teach.

in Red
au

b
an

Teach.
den

Repetition in der
 Truppe. Vergleich
 "ha, ha!" und "ha!"
 Der Stumpf muss
 verlernt der Repetition
 mit der Wiederhol
 eines Satzes, damit Er
 sich ihn besser einprägt.
 ABCABC repetiert
 ABC — aber auch,
 wenn man es so
 auffasst [A(BC)A](BC)?
 Falls Wort Repetition
 oder Wiederholung bei
 jung irreführend sei,
 Nicht einmal, wenn
 Er ruft "Herbei,
 Herbei!" wird er ge
 messen gesagen il

habe sich wiederholt,
die Wiederholung
sieht man oft als etw
ein wenig sich selbst
leben auch ausleben
erlebe! Aber warum?
Nur weil es die ~~schon~~
Nötenfolge ist. ~~ist~~ ~~ist~~ ~~ist~~
ob das beköde; das
ist ja Thunten schon
gehofft worden!! Das
beinhaltet aber auch
daß die Wiederholungen
überall gleich aussehen
woll ist noch weniger;
das ist überall
dasselbe bedeutet -
das hier. Aber die glei-
che Bezeichnung

habe
das
"Freu
er
als
ja
ja
das
Ha
un
For
beu
ja

denke an welche
Menschen durch
Ausdrücke abulich
beim ~~von~~ allgemeiner
Regel ^{erregt} ~~ist~~ befrucht
probierbe ^{Auffgabe} ~~Problem~~
das hat sich ^{schon} ~~schon~~
schon ^{erfallen} ~~erfallen~~
und das ^{sich} ~~sich~~
sogar ^{als} ~~als~~
erweist. Und hier
brauche die "Rechnun-
gen" wenn man ^{es} ~~es~~
so ^{beim} ~~beim~~
mit ^{Hand} ~~Hand~~
Anzahl. (Herbstzeit
von ^{der} ~~der~~
den)

to
ist
des
wird
st
da
W
an
auf
in
fler
es
und
ver
we
Ges
st

So übereinst. der Apparat
ist die Vorbedingung
des Sprachspiels ist
nicht unrichtig haben
Antrieb.

reine mathematische
Sprachspiel
~~Wahrnehmung~~
aus der
Nehung von
an das die Antwort
auf die gleiche Frage
war & von Alle die
gleich ist, oder das
es sich doch nur aus
nahungsweise anders
verhält & die Ausnah.
weil etwa aus der
Gesellschaft aus
stehen werden, ~~oder~~

gehört dies nicht
Ray das unser
sprachspiel ~~was~~
der Frithunerb abun-
lich out?

Oder auch; wer
nur in erster Fall
der Mensch einen Art
metische Sprache,
oder auch im zwei-
ten Fall ^{berney} ~~was~~ Sprache
nur in erster Fall
antmetische Satze,
oder auch im zweiten
Und wenn dies Satz
vom Begehren der
preuche handel
warum dann nicht
auch im zweiten Fall.

o
ab
Re
Ex
sch
bis
wo
St
die
ma
ma
vo
fr
de
Au
Au
re
au

+
 sei
~~...~~
 aben
 ved
 Fall
 Art
 le,
 recht
 Leute
 lo
 8
 recht
 fahp
 del
 recht
 fall

Man konnte sich
 über doch auch die
 Rechnungen ^{als}
 Experimente ~~bet~~ ^{behandelt}
~~sch~~ denken. Gerade
 für eine Karte die
 nicht rechnen kann
 Sklaven halten
 die, sagt wir, rechnen
 manchmal richtig,
 manchmal falsch aber
 von niemandem
 fallend werden. Ihre
 Herran stellen Ihre
 Aufgabe & sie geben
 Antwort, vorher
 schreiben ^{so etwas}
 auf aber Ihre Herran

verstehe das nicht.
Die richte sich abe
nach den Antworten.
In der Platte r.
betrachte diese als
eine Art Orakel.

Man könnte
sich auch denken
das dies Herr ~~the~~
eine Platte be-
strafen wenn der
machtliche ^{Ergebnis} Erfolg
~~weist~~ unbefriedigt
ist und sie gut be-
handeln wenn ~~es~~
~~befriedigt~~ oder Erfolg
gleichlich ist.

Der Gebrauch von Wör

te
'ne...
de
bi un
verd
den
den
wo
den
say
Nu
sch
ma
wo
do
auf
sp
fun
des


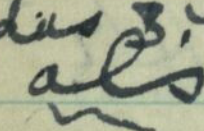
ten. wie 'pas' ^{oder point} in
'ne...pas' ~~oder~~ ^{'ne...point'} etc.

Das Wort könnte
hinweisend deprimiert
werden, + dann davon
den Gebrauch als Teil
der Negation gemacht.

Was heißt es: Niemand
denkt, wenn er 'ne...pas'
sagt an einen schritt?

Nun es ~~er~~ ^{man} sagt:
"Ich würde ~~er~~ ^{ich} nicht
mal dort das dasselbe
wort ~~ist~~ ^{ist}!" Aber was heißt
das? was war uns nicht
aufgefallen? (Der Bei-
spiel ist wicht wichtig
für das Verständnis
dessen was man Beden.

Auf dem.)

↘ Eine Sprache in
der die Schriftzeichen
von der Art der BH,
der eses Rebus sind,
so daß das Wort "baum"
etwa  geschrieben
wird oder "wollen"
^{das Bild eines}
als  mit
einem aufgehängten Zeichen
u. s. f. ~~Wort dann die die~~
~~einige Schrift die wo~~
auch ~~die Bedeutung~~ dieser Wort
ten so betrachtet, daß
ihre Bedeutung ^{zur} ~~ganz~~
~~einige~~ Kämme, ~~die~~ Walle,
etc., immer lebend
bleibt. Kennen wir

nur diese Sprache, ^{dann} ✓
 könnten haben eigen.
 Ähnliche philosophische
 Problem / aus beschäp.
 tigen.

... und natürlich hat
 diese Sprache die
 Formale.

wo liegt es sich
 über eine Unterschied
 Resultat eines
 Rechenung verständige
 Es heißt doch zu
 einem Gleichformige
 Rechnen zu gelan,
 flüchtig kann man
 das nicht ^{gerade} so kommen }
 das nicht, so kommen }

in
 iche
 BH.
 und
 "dann"
 e
 "
 t
 ist
 Zeichen
 is de
 wo
 tung
 er
 das
 zur
 alle,
 das
 in

es nun nicht ^{Leuchte} ^{was sie} ~~die beide~~ ~~rechnen~~ ~~den die~~
 gleiche Rechnung, nun
~~und~~ ~~der~~ ~~er~~ ~~geben~~ ~~die~~
~~verschiede~~ ~~Wörter~~;
 // Und dann man sich
 nicht verständige so
 dann nun ~~er~~ ~~den~~ ~~sich~~
 sagen der ~~Andere~~ ~~noch~~
~~mit~~ ~~auch~~ ~~um~~ ~~aber~~ ~~er~~
~~das~~ ~~mit~~ ~~anderen~~ ~~Eig~~ ~~h~~
 wissen. // Und ~~können~~
 sie sich nicht verstan-
 dige so dann nun
~~er~~ ~~nicht~~ ~~sagen~~ ~~um~~ //

~~Wie~~ wie ist er nun;
 soll ich sagen: der glei-
 che ~~für~~ ~~den~~ ~~nun~~

ein
 Ad
 we
 au
 F
 Le
 #1
 h
 ja
 ha
 fr
 me
 Ab
 rit
 To
 auf
 deb
 wo

einen Beweis haben?

Oder: wenn ein Be-
weis gefunden wird,
andere sind da sein?

Freilich würde
Leute das sagen ^{nein} sagen:

Es kann man also
nicht den Beweis ohne

ja ges fude, denn
hat man ihn ge-
funden ^{so} ist es nicht
mehr der ^{Bew.} Beweis.

Aber das sagt noch gar
nichts:-

Es kommt eben da-
rauf an, was den Sinn
des Satzes bedeutet,
wobei wir sagen

wollen, es lege der
Herr die Säges fest,
den Gebrauch muss
man festlegen. Aber
was rechnen wir
gegen Gebrauch? -
// Sei es die Sache
muss sein, aber //

Wenn wir von verschie-
dene Bänderchen sage
so demontieren das
25 x 25 - 615, so ist leicht
genug zu erbeinen, was
den Ort dieses Säges
~~fixiert~~ ~~ausmacht~~ des beide
wege erreichen.

Unterschiede und deine

N
Ve
Ihr
was
jed
"So
sich
w
Fre
del
ab
ver
Se
folg
ein
ein
Art
von

Nebenbuhler! - über
Verstand, ihr Talent,
Ihr Können!

Was für eine
so seltene ^{der Wissenschaften} Affäre!

"Da. Wissen war noch
nicht; aber es ist zu
wissen, & es ist um ^{alle}
Frage der Zeit, so ^{wird}
~~deutlich~~ ^{man} ~~wissen~~!" Als
ab es sich von selbst
verstand.

Der ^{neue} Beweis reißt den
Fatz in eine neue Ordnung
ein; dabei findet of
ein Umrucke in einer
Art von Operation in
eine jauplich andere

Statt, wo denn wir
Gleichung in Kurve
übertragen. Ueud
dann sehr wunderbar
für die Kurve ein
+ dadurch für die
Gleichung

Aber mit welchem
Rechte übersetzen
uns dem ~~über~~ Ge
genstand unserer
Gedanken gehen.
Überhaupt ^{in der} prinzipiellen
de Gedanken ^{über}?

Wir müssen ^{einige} ^{den} ^{den} ^{den}
Krone ^{den} ^{den} ^{den} ^{den}
gegenstand auch nicht
ferner, als etwa ^{B.} das
Bividue auf ^{den} ^{den}

wo
Kern
abweg
id
hem
y
je
er
erh.
erh.
R
jiera
je
mit
B. das
epi

zahlgehalte dem Verbe
er von Nüsse, Be.
zoder wenn ma
nch vorstellt, (was
man recht kann), das
diese Operation führt
zu lang anderen
el. pern Tabele & der
erfunde worden ware.

Fagt zu:
wenn du fragst mit
welchem Recht so ist
die Antwort: Verleacht:
mit gar keinem. Mit
welchem Recht sagst
du das, die Fortsetzung

dieses System mit
 jenen immer parallel
 laufen wird? Es ist
 als ob da Zoll + Fuß
 als Einheit festgelegt
 + behauptet
 12 n Zoll werden immer
^{mit} n Fuß ~~gleich~~ gleich
 lang sein.

Nimm an, man rechne
 sie mit Zahlen + ver-
 wende ^{mit + da} manchmal die
 Division durch $(n - n)$ +
 erhalte auf diese Weise
 mit + da andere als
 die normalen Resultate
 des Multiplikations, etc. So
 sind aber verwendet.

et
alles
Ful
gk
Tume
lech
rechn
ver
die
+
were
hke
Jo
d.

Verflecht es damit:
Kopflekt ~~er~~ von Per
sonen an, aber nicht,
wie wir es tun, alpha.
betrach, ~~so~~ ~~betragt~~
es das' der gleiche Name
in manchen R. oft
als ~~einmal~~ ~~vor~~ ~~kommt~~.
Aber wenn man
annimmt: das
jemandem auffällt;
oder, dass die Leute
es sehen, es hören aber
nicht macht. // sehe,
aber den Beweis, darauf
zu machen // wo man sich
denke ~~beim~~ ~~der~~
~~er~~ ~~man~~, ~~oft~~
Stünge auf die

zur Erde

streife fallen könnte

stehe dort es tue

dafür - Kunde so darf

zu heben ^{ich habe dazu}

etwa ^{eine Redezeit} wie: "Es

gehört den Anderen, ob

~~oder derjenige~~
gehört soll"

Nun aber ändert

sich die Zeit & die Übung

fangen an ^{erst nur wenig}
Erfahrung zu fordern

Mit Recht, wer will

recht? - Waren die

frühere ^{Verfassungen}

eigentlich ^{Verfassungen}
Liste

Sagen wir, wir erhielten

manche unserer Re.

Wunderspruch ist be.
 unruhig, sondern
 west ~~das~~ Pause ^{geft}
 dere ^{Sätze} ~~blute~~ er ^{gleich} ~~in~~
 Krebsgeschick, id welche
 freilich - + fruchtlos aus
 dem normalen Körper
 herausgewachsen
 scheint.

Aber Substant
 doch eher Wunderspruch
 gelten lassen! - Warum
 nicht? ~~bei~~ Wortsgebrauch
 Ihn ja mindestens in
 unserer Rede, fast als sel.
 ten - aber man konnte
 sich erst ^{Später} ~~schon~~ denken
 in der er ein ^{Stück}

ges
 von
 in
 es
 R
 mit
 der
 in
 neu
 der
 ged
 wir
 sal
 Ten
 Va
 er

be.
 dem
 gleich
 welle
 aus
 Körper
 h
 ge
 nun
 auch
 in
 sel.
 unte
 oder
 kubi

des Supplementes
 nach Brouche p. 3.
 von einem Objekt
 in Bewegung sage
 es existiert an diese
 Punkt ~~aus~~ + existiere
 nicht an ihm. Das
 existiere ~~existiere~~ nicht
 an diesen ~~Ort~~ ^{Ort} ~~Verande~~
 reum ~~p. 3.~~ ~~Brouche~~ ~~p. 3.~~
 durch den ~~Wort~~ ~~an~~
 gedruckt werden

Nimm ein Thema
 wie das Hazdusche (Cho-
 rale P.A.) reimm den
 Teil einer der Brüche
 Varyafitar die der
 ersten Teil des Themas

entsprechend +
stellt die Aufgabe
~~in dem~~ den Frei-
heit Teil der Varia-
tion im Hil-Raum
erste Teil zu
konstruieren. Das
ist ein ~~das~~ Problem
sehr ähnlich einem
mathematischen.
Das die Lösung
gefunden, etwa ein
von Brahmans ist
so Zweifelhaft und
nicht das ~~das~~ die
Lösung ~~ist~~. // so
Zweifelhaft wenn nicht -
dies ist die Lösung. //

M
r
ge
ant
le
we
nd
w
de
ped
u
D
ken,
Nan
itta
men
b

Mit diesem Weg soll
 wir ~~un~~ ^{un}verstehen.
 Gleich doch ist es
 unter klar, das es
 leicht verschiedene
 Wege geben kann
 mit jeder, eben
 was man erwartet. }
 alle können, den
 jeder ein consequent
 meine können.

Ich könnte mir den
 ken, das ^{meist} ~~man~~ sagte die
 Namen "Fortunum" &
 "Masou" pasten zusam
 men.

Wir machen lauter

legitime - d.h. in den Regel
erlaubte
nicht verbundene - Schritte
& auf einmal kommt
ein Widerspruch heraus.
Also ist die Regel ver-
zerrt, wie es sich nicht
nutzt, denn der Wider-
spruch wirft die gan-
ze Spielerei. Warum
läßt Du es nicht
fallen.

Aber ich will, daß
man nach der Regel
soll mechanisch weiter
schreiten könne, auch
je zu widersprechende
Resultate zu plan-
gen. Nur, welche Art der
Voraussicht willst Du?

Hilf
Aus
ba
als
von
B
← Ein
wa
in
dad
ein
Ma
im
Bee
wor
ver
we

Die philosophische Betrachtung
Anfang der Mathematik
hat erst andere Form als
als die mathematische
von math. Sprache &
Beweisen.

← Eine die ~~den~~ den
wartender Kalber
nicht zulässt? Nun,
dadurch ist es nicht
ein schlechtes Stück
Mathematik, oder nicht
im vollsten Sinne Ma-
thematik. Der Spruch des
Wortes "mechanisch"
verfehlt sich.

Wenn du zu einem grad.

Arche Jweal eine
Widerpruch wecha
noch verurtheilt
wie der Ballent
es bis jetzt nicht
ganz ~~schlecht~~, so id
das etwa ist wenn
zu mach eher kon-
struktion des - Ed
sucht, da die bis
jetzt nur durch per-
brey kost ~~und~~ ger
nen konnte oder
nach eher toseung
der Forschung 3te grade
die die bitte nur appo-
stuliert ^{schlecht} Cost.
Nicht Mathematik
wird hier verbessert

so
für
ges
N
ja
ver
Ent
7
Bo
say
we
na
die
0'
mit
die
die
kon

southern ein neues
Haupt Mathematik
geschaffen.

Man hat wollte
Nimm die Trafs
Jahre ~~so~~ ~~supra~~ ~~ca~~ ~~wollte~~
~~entwickeln~~ das in ihre
Entwicklungsstadien dies
7 aufeinander folgen
Beweis, Ich beweise
sagen: π , π , π
wenn π auf π
einander folgen ~~aus~~
die dritte durch eine
'0'. Nun sagt man
mit π das ~~ist~~ nicht
denn der welche
die Stelle berechnet
kann in unserem

Fall nicht auf
die frühere Substitution
zurückzuführen. Nun
beachte (also) eher
andere Fälle, oder
~~so~~ dem es auch zum
Vorausreichen kann
in einem nicht 777
Lefern, ein mathema
tisches Problem.

So lange die wider
spruchfreiheit nicht be
wiesen ist, kann es auf
ganz sicher sein, das
mit jemand der gedan
kenlos aber ^{gema} der Regel
rechnet nicht irgend
was Falsches heraus

alle
Nun
eine
sche,
zum
bau
77
Thema
er
kt be
4. auf
das
edam
Regel
id
eraus

rechnet ^{in mind} - so lange
das ^{von} eine Torantrieb
nicht geworden ist, ist
der Hals ^{un}gerade
200. ^{III} - Aber denke,
ich habe: ^{Wie} ungen
versteht ^{es?} -
~~die~~ ^{von einem} ^{von} ^{grad}
die ^{un} ^{gen} ^{grad}
sich ^{mit} ^{der}
dadurch ^{die} ^{Mata}
physische ^{Stärke} ^{nehmen}
me?
wenn ^{die} ^{ersten} ^{Re}
geln ^{des} ^{Ball} ^{spiels}
nicht ^{gut}? ^{Nun} ^{ist}
was ^{gibt} ^{so} ^{nur} ^{weil}
es ^{gut} ^{wenn}. - ^{Wenn}
sch ^{später} ⁱⁿ ^{Wieder}

sprechend ist zu haben so
wacht das Pflichtgesetz?
Nein, so war ^{für die}
Auswendung ^{geplant} nicht für
^{wurde} ~~ausht.~~

Ich soem. besien kal
hul eine bestimmte Art
von Voraussetzungen
be wolle, so wach
Man nicht zu sehen es
jenseitigen Staat da.
Aber ^{aber} ~~man~~ zu ~~er~~
~~ander~~ ~~etwa~~ ~~er~~ ~~er~~
gesunden Zweck brauch
borem.

Die Idee des wecha.
widerum der Rath. ~~at~~
~~at~~

die Mode des Arzoma
Anker Systems

Ein reflexives Frisur
für Satze: ~~die~~ Gebrauch
wie "ich" ⁷ ~~und~~ das
"ich" bin 5 em lang da
durch zu prüfen ist,
daß man diese Satze
mit H. Die solche
Formen mit mehr, wenn
wie gebraucht, können
aber auch ~~aus~~ ^{aus} ~~den~~ ^{den} ~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Sätzen~~ ^{Sätzen}
~~einzelnen~~ ^{einzelnen} ~~Sätzen~~ ^{Sätzen} ~~bestehen~~ ^{bestehen}
schon "Ich beuge
Ich) aber auch: "ich
bestehen aus 5 Worten"

(Ich bin aus dem
Folgen nicht
behebbar.)
Reisen!

(Ich bin aus diesen
Folgen nicht erhaltlich.)

Aber beheben wird
die 'Annoie' + 'Schlag
weise' seien nicht
nur irgendwelche Cor-
strukturen sondern auch
so ~~so~~ ~~so~~ überzeugend
uns auch durchaus
vor dem Coe-Struktur!

// modern auch durchaus
überzeugend! // Nun
dann ist das
daß es Fälle gibt,

in denen die Coastrung
 Atou aus diese
 Bausteine nicht
 abgerufen.
 Und fast schlech
 ist ein Loch da zu
 gar unvollkommen
 geht, wenn wir als
 für Struktur
 einsehen die mit
 wand unprägnant
 vorhergehen hat,
 als man wäulich
~~den~~ Türen Wahlheit
Aufbau hat unbe-
dingte Querbecken
gab.

wird aber, wenn man

die
 dies
 ist
 ica
 pelid
 da
 Pchlag
 et
 e Cos
 roud
 psyk
 han
 h!
 chun
 Nan
 as
 t,

sagt die Aussage
gibt es keine W. sollte
dabei gewählt
werden, da sich
keine falsche
Satz beweisen lassen

'Wer sollte acht un-
eine gewisse für
verletzte, sondern
einen absolut für
verletzte Kalkül,
für die Thematik nur
absolut sein.'

Nehmen wir an, ich
hätte die Regeln
für die Frech + Dages
aufgestellt; Stelle

nur das Spiel unterhalb
^{end}loch + überab vor; ~~Später~~
 Später ^{aber} finde ich, das
 die Spieler immer ge-
 wöhnlich dazwischen wenn
 man es einmal weiß, will
 ich für mich ^{- sagen wir -} et was mit
 meisten Spiel ungenügend
 den. Selbst wir Spieler
 keine Regeln haben
 ein Resultat gegen
 ist das ist nicht voran
 gehen habe + (das)
 nur das Spiel verdrückt

bei Laute haben bei
 ist nur verhalten
 nicht selber von König
 durch (w-b) Gebrauch

Aber es
gemacht. Richtig ent-
deckt. Eher das sie
auf diese Weise wird
jede beliebige Resultat
ausrechnen können.
(Friedrich Jäger) Was für
sie nun? Mein in
Sinnem uns sehr in
schwedens vorstellen.
Sie können, z.B., zu
erklären, diese Art
des Rechnens habe
dagegen
wären wir verloren & so
sei (nicht) nicht
(mehr) zu rechnen.

Er glaubt, er reche-
net - macht man -
- er rechnet tatsächlich

loch nicht?

Wenn die Rechnung
für mich nur Witz wä-
re hat, sobald ich
weiß, wie ich nun alle
Bedürfnisse erreichen
kann - hat sie keine
Gehalt, solange es
das nicht wackelt?

Ich mag nicht, ich
alle diese Beschäftigungen
des Nichts, erbtore. Ich
fühle mich über jetzt noch
mehr aus - aber wäre
es dann keine Besch-
äftigung?

Ich habe (einmal), ohne
zu wissen, unter
einem Widerspr. / verst. W. /
geschlossen. Ist mein Resultat
dann falsch, oder
doch nur recht erwar-
ten?

Wenn der Widerspr. wird
sich sofort verstreut ist
dass ^{man ihn nicht merkt} in niemand merkt
warum sollen wir nicht
das, was wir jetzt tun
das öffentliche Recht
nehmen?

Was offen, der Widerspr. würde
den Kalender vernichten. Aber
wenn er nun ist

ger
gle
als
mit
spiel
D
Gr
Id
ur
A
pr
er
bo
evig
H
ur

gen in witzige Dose auftrah
gleichsam Blitweise, und
als ein ständiges Rechen-
mittel, würde er da das
Spiel auch verrichten?

Tomu Tokesoulo go
geless woson kuppion,
Idzifo Gyindly Wf hro
wessg?

Qool & hgrun flori
prl! - zziwi wpa ofhh
erogpitesg . agussai
boruon hgruon Qūiloi
evigizoluon, + wgh ggrun
Hesproovich avrgiton gph
uau doxso Myvipele.

Man kann auf die
sein Gebrauche allerlei
fragen, was zwar zu
sachbe gehört aber
nicht ⁱⁿ der mitte
durch die ^{erste} führt //
die Sache liegt

Diese bestimmte Reihe
von Fragen führt
durch die mitte ^{des}
gegenstands in die
Sache ins Freie. So
andern werden lieber
bei beantwortet.

Den Weg durch die
mitte zu finden ist
ungeheuer schwer.

Es geht über unre
Beispiele + Vergleichen die
abgebrauchten ^{Bilder} ^{aus} ^{un} ^{wicht}
// ~~gegen~~ diesen Weg nicht //

del
Carles
jun
ber
can

l. Reche
* des
der
30
ucher

lis
st

me
ber. Die
aus
W. wack
m
//.

