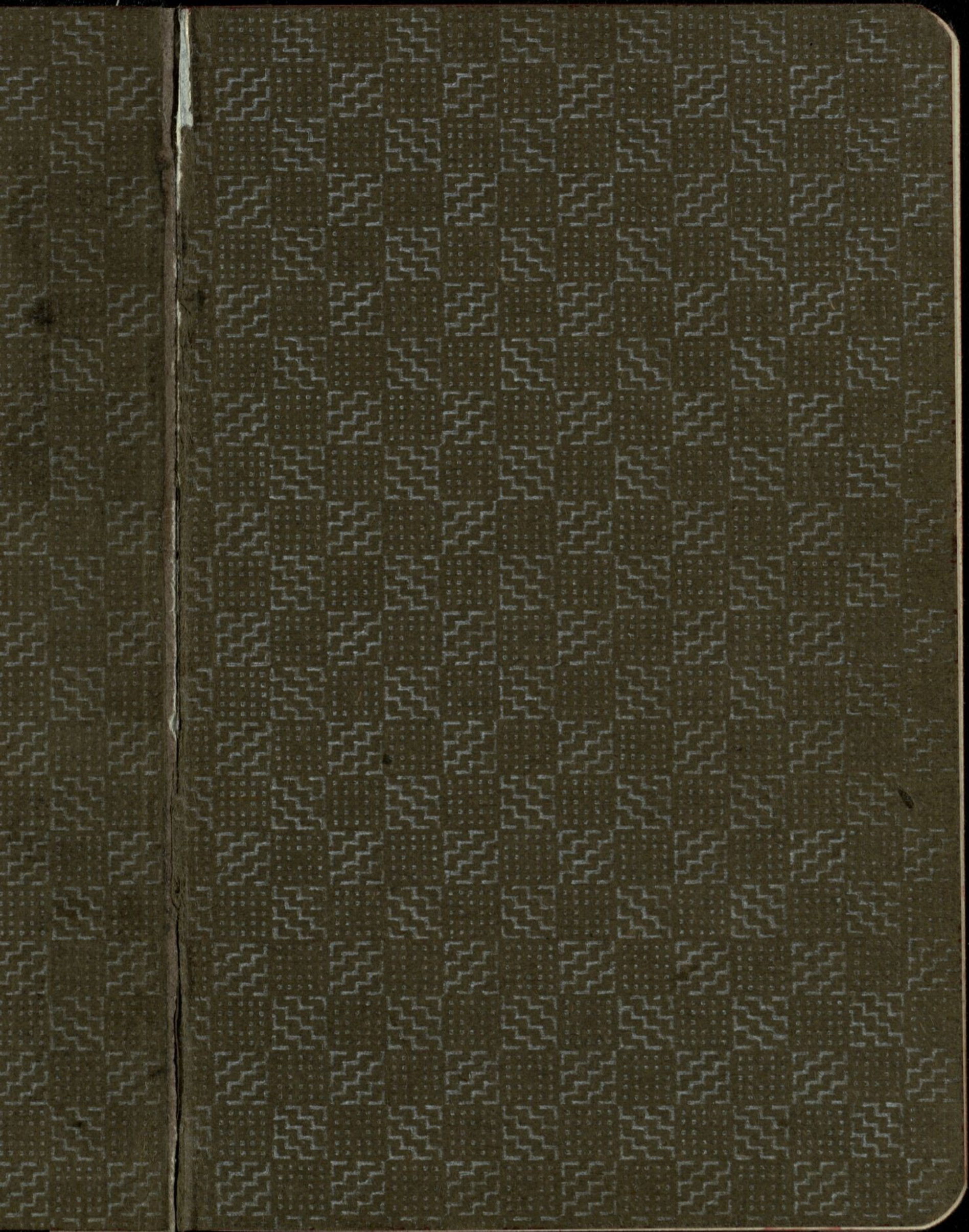


Catalogue number 155

year 1891

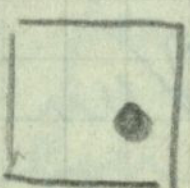
Ms-155



[Evidently 1931; perhaps beginning 1932?
much of this is in Band VIII, unge-
tragen]

O. 3. 155.

A 13640

Es
das
Kone
als
Ober
~~the~~
~~are~~
Ros
des
a Ich

er
Der
des
aus e
my, r

Es ist doch gar kein
Zweifel, dass der welcher
die Beispiele als beliebig
^{Fälle zur Veranschaulichung versteht}
~~Beispiele~~ des Begriffs ~~auffasst~~
eines, anderes versteht, als
der, ^{welcher} ~~er~~ ^{als} bestimmt
bezeichnete ^{auffasst} ~~Beispiele~~ ^{als} ~~Beispiele~~
~~Beispiele~~ sehr richtig, aber
was versteht der erste
also was der zweite
nicht versteht? Nun
er sieht eben nur Bei-
spiele in den bezeichneten
Sätze ~~Beispiele~~ die ihm
gewisse Sätze aufzeigen
sollen. aber er meint nicht
dass es ihm um diese
Sätze nur ihm selbst

wolle
Da
dass
nur
nicht
nur
gemein
so
über
gleich
Sätze
dem
denn
die
ja
Aber
für
eben

wollen jetzt. -

Da aber ist es deum so
 daß er nun tatsächlich
 nun diese Frage an dem Ding
 stellt? Etwa am Blatt
 nur das was allen Blättern
 gemeinsam ist? Das wäre
 so als sähe er alles
 unter "en blanco", also
 gleichsam ein ~~totum~~ totum
 gefülltes Formular in
 dem ^{die wesentlichen} ~~aber~~ ^{jed} ~~frage~~ ^{ange}
 drückt sind. (Aber
 die Funktion "f(...)" ist
 ja so ein Formular)

Aber was ist dem das
 für ein Ding wenn wir
 über mehrere ^{verschiedene} Dinge es

kein
 welchen
 beliebig
 versteht
~~aus~~
 ist, als
 kommt
 blumig
 /, aber
 erste
 die
 Van
 Bei
 jetzt
 um
 jetzt
 ist nicht
 diese
 ist

Beispiele eines Begriffs
gibt man nicht darauf
zu führen das gemeinsame
in ihnen zu sein; +
wenn ich es zu sehr ^{suchen} treibe
& nun wirklich sehe?

Er kann mich wohl auf
das gemeinsame aufmerksam
sam machen. — Bringt
er aber dadurch hervor
dass es der Gegenstand
anders seht? Vielleicht
auch, denn ich kann
jedenfalls besonders
auf einen dieser Teile
schauen während ich
sonst auch alle anderen
gleichmäßig deutlich ge-
sehen hätte. Aber dieses

leben
verst
den
etw
trig
a. f. u.
stre
bera
in de
diese
dann
wenn
Man
ficht
Jereb
Jent
in p
3 be
jener

1/2
auf
zusammen
ist
die Probe
be?
auf
aufmer
Bis
hervor
hand
bleibt
um
des
Ziele
ist
andere
ich se
dieses

leben Markt das ~~schon~~³
verstehen des Begriffs.
Seem wir sehen nicht
etwas mit einer leeren
Argumentstelle.

"Such aus diesen Feder-
streifen die so gefordert
heraus!" — "Ne wusst
in deinem Fall nicht ob du
dieses auch noch ~~würdest~~
dann rechnest"
wünschst."

Man könnte ^{auch} fragen:
findet der, welcher das
Zeichen ~~III~~ "III...." als
Zeichen des Zahlbegriffs
(im Gegensatz zu III¹ welche
3 bezeichnet soll) auffallend
seiner erste ~~erste~~ Gruppe von

Stücke anders als die
zweite? Aber auch wenn
er sie anders, gleichsam
vielleicht verschwand
nicht, nicht er da etwa
das Wesentliche des Jahl,
begriffs. Weshalb das nicht
hat er dann "III..." +
"IIII..." Tatsächlich nicht
von einander mit te unter-
schieden können (wenn ich
ihm (paulisch) etwa den
Traub eingeeben hätte den
ihm den Begriff sehen macht?)

Seem wenn es sage:
er benutzt dadurch
hat er uns mehrere

Specia
das
selbst
abse
es je
Abri
jenn
sach
wenn
noch
son
ne
Efo
de
Abri
se
Bech

Speculation fest, doch wir
 das gemeinsame in Thun
 selb + von dem übrige
 abziehen so best das
 esjen (hich dnd) das
 übrige in den bluten
 fund ist als gleich,
 sein blosser wird (+
 warum soll es dann
 nicht ganz verschwinden
 (sonst) + "das gemeinsame
 sein", etwa als die
 Erfornisheit, allem in vor.
 der Fund bleibt.

Aber so ist es nicht.
 Übrigen waren der mehre
 ren Beispiele nur ein
 Rechenbeispiel.

Es die
 wenn
 boan
 unumg
 a etre
 Zahl
 nicht
 " +
 nicht
 te unter
 unid
 dem
 r den
 in (macht)?
 ye:
 en
 e

Es ~~war~~ ^{ist} ~~einmal~~ ^{einmal} das
gesamte ~~gesehene~~ ^{gesehene} ~~gesehen~~ ^{gesehen} ~~hatte~~
so ~~konnte~~ ^{konnte} ~~es~~ ^{es} ~~noch~~
in einem Beispiel sehen.
(Wie ~~ja~~ ^{ja} ~~auch~~ ^{auch} "Ex/ix" am ein
Beispiel enthält.)

Es sind also die Regeln
die von dem Beispiel
gelten, die es zum Bei-
spiel machen.

|| "Sende an eine Karte" ||

Nun ~~genügt~~ ^{genügt} ~~aber~~ ^{aber} ~~doch~~
heute ~~jedenfalls~~ ^{jedenfalls} ~~das~~
bloße Beispielswort
ohne ~~weitere~~ ^{weitere} ~~Illustration~~
von ~~unser~~ ^{unser} ~~mit~~ ^{mit} ~~etwas~~

Wenn
die
Teil
sehen
aus
gegen
Beispiel

das
tut
auch
sch.
nur ein
)

Regel
in
Bei

Ne " f
r doch
das
mit
Lustig
mit
etwas

5
verfrühdet zu machen
und die Geschichte des beständigen Interesses
für D. (Stem nur ein
Frühling) ~~Zeichne~~ Forme
ein Osterei, & es soll
doch auch sagen das
es tra dacht den
Begriff des Ostereis von
vermitteln, wenn ist
siehe wenn es diese
Befehl (x da Wort. Oster-
ei) verbehe.

Wenn wir die Anordnungen
des Begriffs Pflanze
(in einem besonderen
Teil) machen so
schreibt man zuerst
Begriff zuerst ein
Bild von oder bei

dem Worte des Wortes
Pflanze das Bild
des bestimmten Jenseits
des der es davon als
eine Pflanze bezeichnen
sollten zu machen
des Anwendung so
sagen ganz spontan
dennoch ist es eine
Anwendung von der
wir sagen würde, wenn
das habe es unter
"Pflanze" unter gemein
oder andersseits ja das
habe es auch gemeint
Aber bei M das hat
nicht die ~~besten~~ Bilder
vorgeschrieben hat
& was so in dem neuen fest

ausd
+ Juy
Umb
tura
aja t
Chabe
aber
Don
hat
Fall
die M
laut
aber
es r
--- x
Bees
ca in
Jan b
Pepo

sich nun auf einen
Steinweg durch eine
Abbildung. Ich sage
P. G. Ja bring mich noch
eine ungefähre so große
Blutbe zum Strand
Es kommt für die
sage. Da so eine
Karte an jenem. So
entweder das was Karte
an ein Bild von dem
Vorderechte aber aus
dieser allen geht nicht
hervor das auch die
gebrachte Melke von
Zuland St. Joubert
Nun werde ich
~~das~~ jene Bild an
Und diese Anweisung

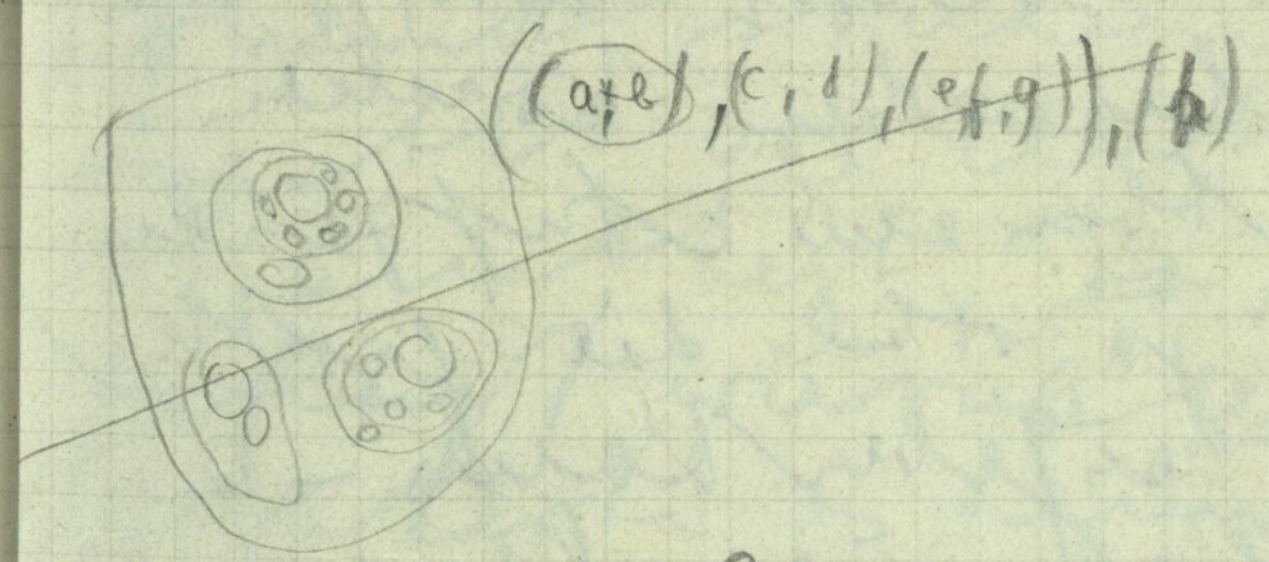
von
Borde
An
von
Linn
Jes
nun
erge



In
der T
nun
~~er~~
eine

von oben recht aufwärts
 werden.

Auf keinem Umweg kann
 von oben eine Aufzäh-
 lung von Engelzellen
 gesagt ist der Erklä-
 rung der Allgemeinheit
^{sein} ergeben.



Ist es also so, daß
 der Befehl 'bringe
 mir eine Blume' mir
~~erzählt~~ durch den Befehl
 erzählt werden kann

die ^{von der Form} bringe mir eine A oder B oder
C; sondern immer
lauter und abzuge mir
eine A oder B oder C oder
eine andere Blume??

Aber warum tut
der allgemessene Satz so
unberührt, wenn
es ja doch jeder Fall
der wirtschaftlich auch
^{hätte} vorhersehen können?

Aber eine Aufzählung
ist ja wohl die frohe
die gegeben kann - in
regelmäßigem Sinne voll-
ständig (Ergänzung der Aufzäh-
lung aller Fälle die mir
im Leben vorgekommen sind) -
+ auch noch für wird

das
seine
Aber
mir
nicht
falsch
es
auf
der
sow
eine
st
gef
lich
~~g~~
gater
mim
zu

er Dohle
un
e mich
oder
e??
tut
sp
kenn
fall
H auch
un?
ählung
otte
- in
voll
tuppak
un
sud)
wird

das a oder eine andere ⁴⁸
sollen für behalten.
Aber auch das steht
uns noch an der
wichtigsten Punkt dieses
Punkte zu treffen, weil
~~für~~ ^{was} ~~man~~ ^{man} ~~be~~ ^{be} ~~achtet~~ ^{achtet} ~~es~~ ^{es} ~~gibt~~ ^{gibt}
auf die Unmöglichkeit
der Troglodyten an.
Daher sind sondern auf
eine Art von Unvoll-
ständigkeit. So,
gefragt wie viele Troglodyten
es denn
~~gibt~~ für eine Zeit
gibt im Geschichtsbild
innerhalb ^{dieser} ~~dem~~ ^{dem} ~~Zeitraum~~
zu lange konnte es

weder eine endliche
Anzahl nehmen, noch
sagen es habe unend-
lich viele (wie etwa
im Endlosrechen Raum)
sondern von einem
Punkt wie zu einem Ende
aber nicht in dem Sinne
wie in der Zahlentheorie.
sondern beistende von
von einem M Wesent-
lich das Ende. Es
besteht in einem Raum
sagen in der Zahlentheorie
ein warum das alle
Möglichkeiten sein sollen.
Und das ist doch
wohl, das es eben nicht

ist
zu
Sei
d
von
far
war
im
diese
at
eine
ist
= fa
wohl
aber
(F)

ist von alle Möglichkeiten
zu sprechen.

Der Begriff "Aflange"
d. "Asteris" wird also
von der Buchführung
gar nicht angetastet.

Wurde ja darum
im $\mathbb{F}(E)$ umhergeher weil
dieses schon eine Disjunk-
tion ist, so würde
eine Disjunktion der
Art $f(E) \vee f(a) \vee f(b) \vee f(c) =$
 $= f(a) \vee f(b) \vee f(c)$ sein. In
Wirklichkeit liegt es
aber in der Natur des
 $\mathbb{F}(E)$ da nicht

eintritt

Wenn wir auch sag wir
hätten die besondere
Befolgung ^{von} ~~von~~ ^{nimm}
vorzuziehen können
so haben wir so doch
in Wirklichkeit nicht
vorausgesehen. Aber
selbst wenn es so
besehe & ausdrückliche
erlaubnis so verliert
sich nicht neben dem all
gemeinen Satz + ~~ist~~
weil es ~~ist~~ ^{erlehen} aus dem
allgemeinen Satz ersehe
dass auch dieses beson.

der Fall erlaubt ist
 es nicht einfach
 aus der Jurisprudenz
 festgesetzt Erlaubnis
 dieses Falles ersche.
 Denn steht der
 allgemeine Satz da
 so müßte nur das
 Angesehene des
 besondern Falles nicht
 mehr. Denn nur ein
 allgemeiner Satz ist in
 der Rechtspfahrung dieses
 Juristen, weil es nur
 aus dem allgemeinen
 Satz ersieht ^{aus} daß diese
 Falle erlaubt ist.
 Und diese Erlaubnis ^{Regelhaftigkeit}
 so versteht man den

ap mit
 deren
 immer
 immer
 doch
 nicht
 über
 zu
 nicht
 erst
 in all
 dem
 ersehe
 best

allgemeine Satz eine
Satzfunktion M ist
für v u , wenn
wir ihn als eine beding-
te Satzfunktion defini-
ieren würde, denn
nur dann M u v .
Was ~~das~~ bedeutet uns
in so zu definieren? Nun
das ~~was~~ ~~ist~~ er kein
Satzfunktion ausdrückt
sondern er wesentlich
von einer Satzfunktion
unterschieden M . Nicht
so daß die Satzfunktion
Nunmer noch etwas
über u , v , w

Saint hatte ces quatre
realt del die unend
liche hochheit
(p. D. unendliche Teilbar
keit) einer ganz andere
grammatische kate
gorie angehört als
die endliche (hochheit
keit in 3 Teile zu teilen);
Aber damit ^{noch} ~~ist~~
nicht die grammatik
de Worte ^{unendlich}
bestimmt.

wenn es q. B. sage

card
ces d
1 die
Ad
no
wort
eun
For
1,
ist
u, l
exa
als
1+1,
Reye

feste
 unend
 A
 edbar
 und
 Kalk
 als
 (gleich
 erbe)
 2
 noch
 math
 lial
 sage

Cardinalzahlen keine
 es alles was aus
 1 durch fortgesetztes
 addieren von 1 entsteht
 so verbit & das
 Wort "fortgesetzt" nicht
 eine nebelhafte
 Fortsetzung von
 1, 1+1, 1+1+1, vielmehr
 ist auch das feste
 "1, 1+1, 1+1+1, ..." ganz
 exact zu nehmen
 als verschieden von
 "1+1, 1+1+1" andere
 Regeln unterworfen

das und nicht
ein Vertreter einer
Reihe, die sich nicht
beschreiben kann.

Die Reihe mit dem
Zerlegen $1, 1+1, 1+1+1, \dots$
wird auch gerade
mit der Zahlreihe
nur anders.

Was bedeutet man
sich denn aber an?
Welcher Fehler macht
man denn? Wofür
teilt man denn die
Zerlegung $1, 1+1, 1+1+1, \dots$?

Siehe
das
wenn
für
Etwas
sag
4, 5
Stück
wird
Zahl
reihen

Als
 $1, 1+1$
eine
durch
Denn
weil
versch

Schne wo kommt denn
das Wort von was
wenn in diesen Jahren
fassen werden?

Etwas wenn in
Tagen ein Zahlen 1, 2, 3
4, 5, 6, und so weiter bis
Tausend? wo es auch
möglich sind alle
Zahlen vorhanden haben
sich nicht ~~...~~

Als was reicht man den
1, 11, 111, 1111, an? ~~...~~
eine ~~...~~ und ungenau
ausdrucksweise. Die
Zahlen sind so wie
weiter gefordert die aber
verschommen sind. ja

al tott an dat
ja belgische kope
ke hietten - veel ma
zo loch met alle
beschreibe bouwe
ahin als seen
vohle goud, en
keste vorboud.

Ofra auch wil veen
es vor einer Melodie
nur det erische ^{denken} Tone pfeife
~~oder vor einer~~ & de

Rest nur noch ande
ke + in dicker anlauf
lasse (oder wenn man
benfchreibt vor der
wort nur wenige Dicht
denken schreibt + mit

er
ende
und
ent

Co
den
oder
(Tep
unbe
wird
wo
un
mit
es
Cl. f.
f. me

eine unabhangige (frei
eindeutige) Wahl der
Indizes ein deutliches
Ergebnis.

Es fragt sich auch, wo
dann der Zahlbegriff
(^{oder} Begriff der Cardinalzahl)
unbedingt gebraucht
wird. Zahl im Gegensatz
wogegen? $[1, \xi, \xi+1]$ wohl
im Gegensatz zu $[5, \xi, \sqrt{\xi}]$
u. d. g. - denn wenn
es so ein Zerlegen (wie
 $[1, \xi, \xi+1]$) erlaubte, einfa-
cher als die
Ergebnisse als dann

mit Treble) so viel
es auch ist von Part I
von der e. u. einem
Volltext verwenden +
dann verliert es seine
Klammersubstanz +
kommt in ein System
des Koordinationen (siehe)

Man wird ~~verleitet~~
sagen; Aber Cardinal
zahl steht doch
im Gegensatz zu Ratio
nallzahl, Reellenzahl
etc. Aber diesen
Unterschied nicht
Unterschied der Regeln
(der von ihm geltende
Spielregeln) macht

eines der Stellen auf
 dem Schachbrett -
 weicht es über sich
 für den man in selber
 Kalkül verschiedene
^{koordinierte} Worte braucht.

~~Wir zeigen nicht das,
 wenn $f(x)$ für
 $x=1$ bewiesen ist + $f(x)$ ist
 der für $x=c+1$ gilt wenn
 für $x=c$~~

Wir zeigen nicht das ~~es~~ ^{der}
 $f(x)$ für $x=c$ wenn $f(x)$ gilt
 + aus $f(c)$ $f(c+1)$ folgt
~~das $f(x)$ für~~ also für

alle Kardinalzahlen
~~mit~~ ^{ohne} ~~sondern~~ ^{sondern} ~~sondern~~
~~da~~ ^{gilt} ~~paß~~ ^{paß} für alle
 Kardinalzahlen beruht
 "erfüllt für $1 + f(c+1)$ folgt
 aus $f(c)$."

Wir aber $(28 + 45 + 17) =$
 $= (28 + 45) + 17$ ohne es be-
 weisen zu haben? Wir
 kann man allgemein
 ein Beweis ein beson-
 deren Beweis schreiben.
 Wenn es könnte doch
 der besondere Beweis
 führen & wir ^{helfen} ^{noch} ^{da} ~~colligieren~~
 die beiden Beweise &

gab
sonde
alle
wert
(e+1) folgt

+(45+17)=
es be.
wie
lymer.
beson.
unter
te doch
ever
indiere
x +

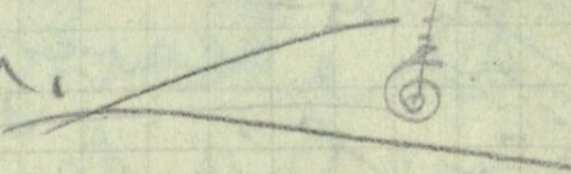
~~wie~~ wenn sie
nicht übereinstimmen

und hier ist ja
der Zusammenhang
hang mit der Allgemes
heit im endlichen Bereich
klar, denn
eben das was in einem
endlichen Bereich aller
Länge der Beweis dafür
dass $\exists x$ für alle Werte
von x gilt \neq eben
das ist der Grund
warum wir auch
aufpassen
mit ~~Kollektoren~~ sagt
 $\exists x$ gelte für alle Zahlen.

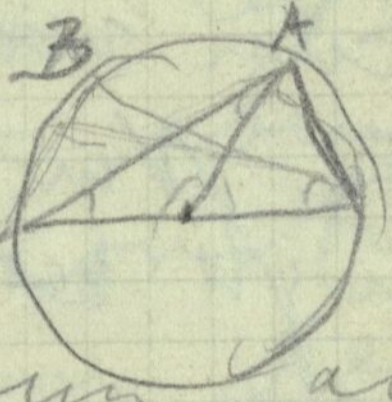
Und wenn man um
fragt: ja kann denn
etwas anderes bei
denn besondern Dingen
herauskommen als
 $28 + (45 + 17) = (28 + 45) + 17$, \rightarrow
müßte als antworten
jedenfalls kann etwas
andere herauskom-
men (wenn dieses heraus
kommt end unabhängig
ist (Stärke ist) aber
wenn etwas anderes
herauskommt so werde
als ob es habe nicht
berechnet.

Aber
für
geriff
denn
Koll
Aber
es
~~ist~~
wenn
Denn
den
Rech
Ich
den
für
als
Thun

Aber es würde doch so sein:
 für allgemeine Daves
 gerichtet, das nicht
 daddes! herauskommen
 kann.



Aber so verhält
 es sich doch auch
~~mit~~ mit einem allge-
 meine geometrische
 Beweis, etwa das
 der Winkel im Halbkreis ein
 Rechte ist. **B**



Ich nehme
 den Satz dann auch
 für einen anderen Fall
 als Beweis an, könnte
 ihn aber auch für diese

Fall ausdrücklich zu
wese.

früher ist es so gewesen, dass
gerade das ein Beispiel
zu machen beweisen, dass
wird es sich in dem oben
Fall so verhält, wo
kann es sein, dass
es sich in dem anderen
so verhält? Und ein
neues Verhältnis wurde festgestellt
es nicht. Es ist nicht so
so kann man aber nicht
machen. Nur was von uns
abhängt können wir in der
bestimmen.

Der Beweis soll es
nicht prophezeien.

ist
aus
der
dass
ist
er
weil
diese
wird
Der
ist
des T
als
aus
in A
D b
wird
me

Ist der Beweis für A
 ausgeführt auch
 der Beweis für B, so
 daß es ganz gleichgültig
 ist in welchem Bereich
 er geschieht. Und
 wenn er also in beide
 Bereiche geschieht
 und man denselben
 Beweis wiederholt wie?
 Ist also das Zeichen
 des Beweises - der Beweis
 als ^{Symbol} Zeichen - ebensogut
 aus der Konstruktion
 in A + dem Bereich
 D bestehen könnte
 wie aus diesem Bereich
 + in einer Konstruktion

in Form.

1 2 3 4 5 6

$$(x+y)^2 = \dots = x^2 + 2xy + y^2$$

so jedes Beweis

der Beweis $(3+4)^2 = 3^2 + 2 \cdot 3 \cdot 4 + 4^2$

bestünde dann in
meiner Sprache in

$$(x+y)^2 = \dots$$

+ könnte auch

in

3 4

$$(5+6)^2 = \dots$$

bestehen.

Das heißt es darf man

der De

durch

grat

als

0

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

best

der Beweis an $45, 17 + 28$
durchgeführt keine
größerer Beobachtungen
als der allgemeine.

Oder aber die
beiden Nüsse ganz
gleich unabhängig
sein.

Über diesen recht
unabhängige Beweis
gesellsch., denn das
ist Ursprung (Potenz
ja durch dasselbe
Ende zusammen)

Wie macht aus der
induktions
allgemeine Beweis
gewiss schon der besten
die das ergeben wird?

+ 4²

$(4)^2 = 3^2 + 2 \cdot 3$

in

is

h

min

(Verachte uns nicht die
einfache Kalbute wie
sie jedes Kind + jeder
Kramer benutzt.)



Sie sind auch ein voll
kommen freyer Be
weis des Horrochro
fischer sei.

Und hier sahen man
die Dersden Falle
deutlich untersuchen
* von denen wir im
früheren gesprochen

Das gleiche

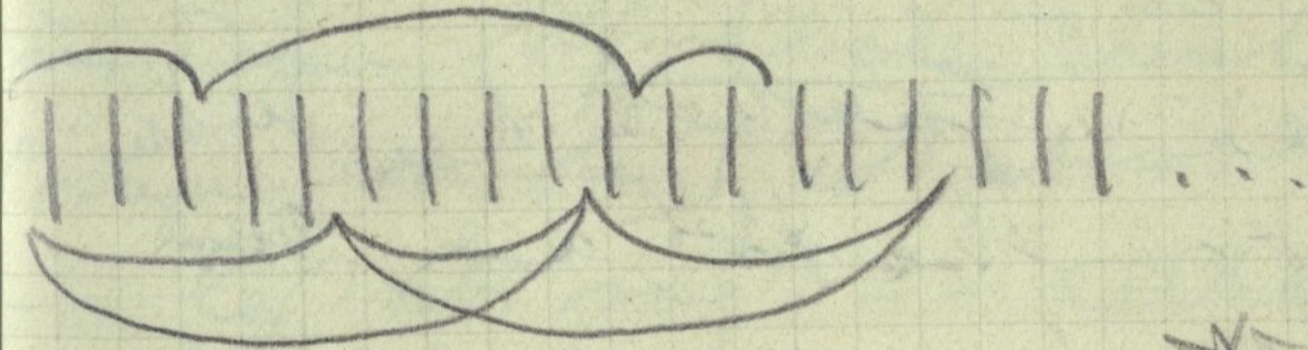
den die Figur kann als
allgemeiner Beweis gelte
& auch nun als Beweis

von $5 + (4 + 6) = (5 + 4) + 6$

und es kann der Beweis

~~von~~ $3 + (7 + 2) = (3 + 7) + 2$

so beschreiben



Ich habe den Beweis um ~~zu~~
~~den~~ unten ausgeführt (die
Klammern sind hier gesetzt).

Ein Kalkül ist nicht
strenger als ein anderer,
man muss nur die

ist die
wie
jeder

||||

voll
er Be
trve

man
le
cherde
im
sch

jeuige een jede beem
Nur so ofen kann man
eine Kalkulierung
streng nehmen als ein
anderer, als seine Regel
nicht ^{ausdrücklich} formuliert
sind.

Man sieht die Inden
Anmerkung als zwei
gleichsam indirekte
Beispiele der "Allgemein-
gültigkeit" an. (Aber
unter dem ist nicht
beachtet dass es sich
sehen.)

mit
st
auch
son
we
daz
früher
R
Bild:
us Do
Hume
- Cor
dratin
- "C
Aber
wom
abbe
Justo
can

... beem
... wa
... enger
... chen
... Regel
... lunt

mit weisem Statement
ist in der Philosophie
nichts gemacht, sondern
sammelt alles ^{daß} ^{belegt}
weidey ^{ist} ⁱⁿ ^{den}
daß ^{belegt} ^{wurde}.

Propositions!

Katzen der Technik

Bild: zwei Professoren vor einer
aus dem berühmten (Trunk)

(Name von oben:), La'abi -- hoch
-- La'abi sag' -- was da
drin mer' anders um! --
"Es ist doch unfehlbar,
den Kollegen, daß eine so
komplexer, + exakte
Arbeit in dieser Sprache
zustande kommen
sann!"

... den
... guch
... reche
... em
... the
... ncht
... n

Hat der Geschichtsraum
eine Mittelpunkt? -

Es hat sich in einer
^{Died} Forschung ein kreuzförmiges

88 88 anzubringen +
zu sagen schon
auf das Kreuz
zu wandeln kann auch das
zu wandeln kann auch das
absehe sehen aber von dem
noch. Wenn das andere
sehen aber das Kreuz
ab dann im Mittelpunkt

Alle Überlegung
können viel mehr
^{große} ~~haben~~ angeht
wende als bei sie

früher
früher
haben
bea
aus
Wort
von
seiner
alt

ist
diese
als
wenn
es
neun

(sed
es
das
andere

früher fest
 früher ^{angestellt}
 habe. Und dann
 brauchen in der Tat,
 auch beide neuen
 Worts ^{suppliment}
 werde studieren bis
~~erwählter~~ ^{Alten} ~~rechen~~ aus.

Ist das ein Beweis
 diese Jahre? Wird es
 als Beweis gebraucht?
 Wenn ja, warum soll
 es gebraucht oder Beweis
 nennen?

16x25

(jede mult placat ist
 ein Beweis, ist entscheidend
 der 16x25 - ist unrichtig
 andere + wird als Beweis

bräun
 ist?
 in einer
 gehe
 ge +
 bon
 ut das
 um
 Abreise
 andere
 berey
 u. Helfgub
 aus
 stellt
 sie

dafür gebraucht)

~~Wenn~~^{man} die ursprüngliche
Fehler erfährt
hat man immer so
als hätte man kein
etwas Neues entdeckt
während es sich um
eine neue Methode
angewandt um
eine neue Konstruktion
handelt (die
man dann auch fall
weise kann oder
nicht.)

Angenommen wir

nein
y die
von
Best
den
wenn
7
sach
eine
dem
den
die
mit
beim
den
nein

N

nennt den Satz des
 y durch beide der ^{ersten} Teil
 vorhergehenden Zahlen
 Teil \log ist da. \log
 der \log (Zahl) + 1
 würde es aussprechen:
 "7, 11 die \log (Zahl).
 Dann hatte wir hier
 eine ähnliche Fall wie
 dem des Hauptwortes
 der "Bühnen" + andere
 die eigentlich eine \log
 \log Rechenung
 bezeichnen die wir ~~das~~
 den Davor \log \log
 nennt.

Nur für einen

solche afaß der wache
maxim⁴ gibt es mensche
der unabhänge die
west. v. a. m. a. n. d. e.

die unabhänge
Rechnungen erhalten
wäre will durch
der gleiche Name

Ich brauche nicht
zu behaupten
mußst die u. b. u. r. p. e. l.
der Gleichung in grade
konstruieren können
sonden es sage mir
daß der fall diese
Gleichung hat u. b. u. r. p. e. l.

etwa ander her
 wenn es die duren
 by table de coutures
 ou coupel & wenn
 es die anderswid
 beweise habe. Folde
 es aber eine Formel
 für die coupel die
 flechtung so habe
 es eine neue baldut
cont tr ant f re
 diese dures alle aus
 gefüllt.

Es ist das was
 für soff der fah
 stent beweise
 wenn man eine solche

wa the
 mensche
 - De
 De
 l m
 ind
 n
 tra
 gel
 grade
 coupel

Konstruktion auf
fest, dem dann
habe wir eben
neues konstruiert

+ was wir jetzt auch
dem Hauptsatz
ist eben der gegründet
typ. Beweis!

In Funktion es kann
auch der Knoten
Knoten entlassen
werden Blotom

Die Frage ist viel
schwerer denn jetzt

~~noch~~ der Kolben
reibe nach dem
dem Pumpen durch
Zylinder hin her
sind?

Aufstellen mache
in Thuner um auf
etwas aufmerksam

Und stelle solche
Observations zusammen

a. Definitive fuhren
nur jetzt hochst
genugen ein, aber wo kommt
auch ohne mit auch
Man wird es hier mit

den rekursieve definitie.

Aanwendend de
regel $a + (b + c) = (a + b) + c$
aan een voorbeeld
nemen.

$$4 + (2 + 1) = (4 + 2) + 1 \text{ is}$$

is de nieuwe vorm die
aanwendend, is de
andere erin:

~~$$4 + (2 + 1) = (4 + 2) + 1 = (4 + 1) + 2$$~~

$$4 + (2 + 1) = ((4 + 1) + 1) + 1 = (4 + 2) + 1$$

So Resultat der Regel
anwendend $5 + (4 + 3) = (5 + 4) + 3$
anderem hat sich
aber auch in einem

ander froue en lufgebuis.

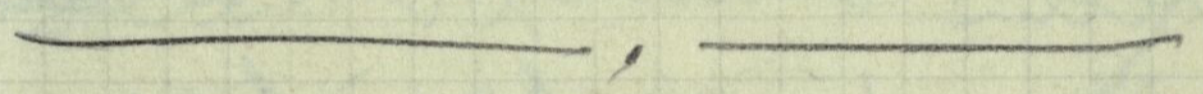
Kaun man diese in
durey der

beuss in der fterkung

$(a + b + c) = (a + b) + c$ aus.

drucken wir das erste

durch $5 + (4 + 3) = (5 + 4) + 3$?



Was ein frouwe
fal bedentet, ^{von frouwe} ~~bedentet~~ ^{bedentet}

gleichheit in
halt, das beut

sich alles fere,
wenn wir selber wie

er angewendet wird.
Kein frouwe wenn

erney et was unfa

unberechenbar
paar mit dem
meiner konnte
meinte, so hilft

Paar da nicht da er
ich ja doch nur für
offenbar jedem verständlich
paar ~~paar~~ anwendbar kann

Wenn schachtra ~~tra~~
jemand unter dem
schachbrett auch
etwas mythisches vor
stellt so bürdet
uns das nicht, weil
er ja doch mit dem
nur auf dem 8x8 Feld
dem des schachbretts
gehört kann.

as/bst
bew
Apf
Ind
se
seu
m
den
per
all
A
weche of
was
Der
Acht
aus

asbst/afbst kann
 auch um eine
Abkürzung des
 Induktionsbeweises
 sein.

wenn wir am 14. für
 in Voffall mit
 dem Induktionsbeweise
 beweisen als Euklide
 alle Zahlen
 können.
 welche Operationen
 was immer die ~~Rege~~
 Regel arithmetische
 Rechtfertigung kann
 auch der Induktion

um
 - helfen
 da er
 r für
 dlich
 ahn
 wa ~~da~~
 dem
 auch
 be vor
 unmet
 weit
 7 Aug
 8 Fel
 Brett

Beweis rechnerisch

Man kann auch die
Rechnung ^{als} ~~als~~ ^{Funktion} der
Beweis ~~als~~ ^{selbst} ~~selbst~~ ^{selbst} be-
strahlen [erweisen]

Rechnerische Sage

Man kann ^{die} ~~die~~ ^{intuitiv} ~~intuitiv~~ ^{Rechnung} ~~Rechnung~~
Rechnung ~~Rechnung~~ ^{der} ~~der~~ ^{Beweis} ~~Beweis~~

des ~~des~~ ^{selbst} ~~selbst~~ ^{erweisen} ~~erweisen~~
Ich ~~Ich~~ ^{hat} ~~hat~~ ^{keine} ~~keine ^{andere} ~~andere~~
Beziehung~~

^{noch} ~~noch~~ ^{problematik} ~~problematik
Auch ~~Auch~~ ⁱⁿ ~~in ^{der} ~~der ^{Wirklichkeit} ~~Wirklichkeit~~
^{Wirklichkeit} ~~Wirklichkeit~~ ^{ist} ~~ist~~ ^{ein} ~~ein ^{Problem} ~~Problem~~
Wirklichkeit~~~~~~~~

den
wird
gabe
gabe
für
den
evl
& m
W
erh
so
hat
7:3
aus
ab

den Induktionsbeweis
 nicht von $a \leq b$ ~~folgt~~
 sondern das diese
 Induktionsbeweis ~~sondern~~ nur
 Induktionsbeweis das diese folgt
 für alle Zahlen folgt
 Induktionsbeweis

den Beweis selbst
erste Einheit zu sein
 & nicht aus der einzelnen
 Aussagen als wenn
 erheben zu bekommen.

so ist $7 \cdot 3$ da $7 \cdot 3 = 21$
 hat den $7 \cdot 3 = 21$
 $7 \cdot 3$ auf 21 ~~folgt~~
 ausrechnet $0 \cdot 33$
 aber annehmen

nicht nur in dieser
Frage des Verhältnisses
+ die Wichtigkeit in
dem Sinne aus Re-
sultat, wie der
Quotient 0.33.

Wird es erwartet he
Folgt aus dem Beweis
sehr wohl eine gerade
diese Rechnung nehmen

Und ihr Resultat

$$a + (b + c) = (a + b) + c \text{ was}$$

kann mit 0.3 analog

dagegen die Ende der
Gleichungskette
fehlt Kette mit 0.33.

diese
 sodip
 in Re
 der
 ves
 perso
 uenne
 hat
 us
 analo
 der
 0'33

sch wachte sagt:
 sch konnte der
 wucht darauf an
 geben die Gen
gitar in der Rechnung
 zu finden. Es
 wenn es schon
 ein habe & es
metode mittels über
mit über
Werte andere zu er
 gen.

[Ein schones Kleid
~~dessen~~ Fade darmit
 in Wurme & Belang

verwandelt (gleichsam
coaguliert) wenn der
milchweiße Stoff
darin selbst verfallen
in der Synthese steht

Man kann die Rechnung
als Bruchwert
betrachten. Eine
F. für die Ebene
kann an eine andere
passen oder nicht
mit anderen in Ver-

schiedenheit Weise
an einander passen
zusammenhängen
beide. Wenn die
F. für noch separat

Ab, -
noch
in
Fakt
(zu
wert

Seit
na
zu,
For
erhe

Wenn
mit
vergl
ba

Ab, so gut es denn
 noch ein paar
 in Bezug auf die
 Farbe [der Farbe nach]
 (zu Farbe ist auch eine
 weitere Dimension)

Die Rechnung als Or-
 nament zu betrach-
 ten, das auch
 Formalismus, aber
 eher gut ist.

Wenn es ~~ist~~ der Satz
 mit einem Maßstab
 verglichen habe, so
 habe es, strenggenommen

1. Nur eine Satz der
mit Hilfe der Kantschen
die Rang einer Gegenstande beschreibt
eine Rang aussagt
als Beispiel für alle
Sätze herangezogen
[als Beispiel für
Sätze herangezogen.]
[als Beispiel eines Satzes
herangezogen. +]

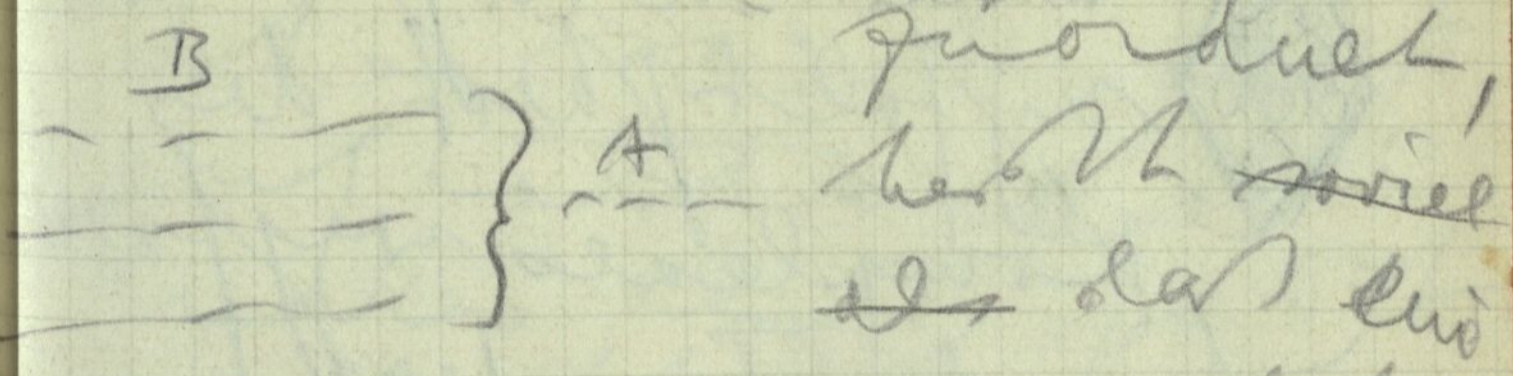
Satz einer der Studien
verachtet wenn
schon unbenutzt (Paul
Lunt) her N, ~~W~~ &
Rang dem Verachte
der Klaryemacher

werde
Thun
P. Fund
+ wo
wird
+ er
bei
bau
Jah
A d
B
Glee
du
hat
Kamp

den
Arbeit
nicht
sagt
in all
für
]
Lage

werde wenn man
sich eine bestimmte
situation bei in Wirklich
keit ^{wen} wie eingetret ist
+ wohl ~~wen~~ eingetreten
wird vor Augen stellt
+ er ~~zugebe~~ ~~sum~~
bei er dann ist + w
Bündel wurde.)

Das was der Gleichung
A dem Komplex B



Paul
7 2
achte
er

Gleichung von der ist A
die ~~Wahlplatz~~ ~~hat~~
hat ~~die~~ man in dem
Komplex B sieht.

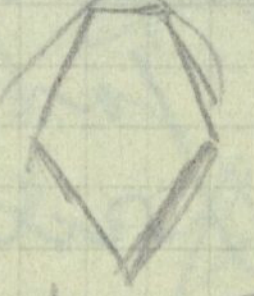
dabei das man soviel
 an dieser flechtung
 untersuchen kann
 (oder solche untersuchung
 die ^{man} machen kann) wie
 an dem komplex.

Sieh das das ^{des komplexes} Bruchteil
 soviel Passflächen hat
 wie das der flechtung



die wichtige hau
 mittelteil des
 komplexes wegfällt
 wie die des fünfteil so
 das man es was
 sein zusammenfassen
 mit anderen Figuren

betrifft nur durch seine
Konstruktion der Punkte



das flächen
greift in diese

flücht Kontur des
Komplexes nach.

zwischen B & A Kontur
man das flächen
ziehen lassen.

Man ist: der Satz A
enthält nicht
eudres al B ja, A
eine Abhängigkeit
von B. Ich kann
aber doch nicht
sagen, dass D nicht

viel
in
Kontur
des Komplexes
hat
ung
Kontur
des
effekt
so
as
passe
re

$a+b+c$ ^{α} bewiesen
wurde. Das heißt ja
natürlich für nicht
-Körper β + ja wurde mit
 α bewiesen.

Und α, β + ja wurde
eben zur Aussage
stellt. Ja wurde
~~und~~ bedingungslos
+ etwa ^{gebaut} ^[Kommutativ]
über gemacht.

Es heißt auch
nicht ganz
bewiesen das
man ^{dies} ^{ganz}

Reze
d
we
p

Diese
die
noch

$a+b+c$

$a+b+c$

$a+b+c$

Regel der Regel
 über Anwendung
 von gebundenen
Parallelen

Diese in der ersten Halbe
 der zweiten Halbe
 die Umschreibung die Umschreibung
 noch zu lesen.

$$\left. \begin{aligned}
 a+(b+1) &= (a+c)+1 \\
 a+(b+(c+1)) &= (a+(b+c))+1 \\
 (a+b)+(c+1) &= (a+b+c)+1
 \end{aligned} \right\}$$

a+b+c

~~$(a+b)+1 = a+b+1$~~
 ~~$(a+b)+1 = (b+a)+1$~~
 ~~$(1+h)+1 = b+(1+h)$~~

~~$a+(b+1) = (a+b)+1$~~
 ~~$(b+1)+a = (b+a)+1$~~

~~$a+1 = a+1$~~
 ~~$1+a = a+1$~~

~~$(a+1)+1 = (a+1)+1$~~
 ~~$1+(a+1) = (a+1)+1$~~
 ~~$(a+(b+1)) = (a+b)+1$~~
 ~~$(a+(b+1)) = (a+b)+1$~~
 $(a+1)+1 = (a+1)+1$
 $1+(a+1) = (1+a)+1$

} $\text{am} = 1/4$

a.

$a+(b+1)$
 $(b+1)+a$

$(b+1)+a$

$(a+b)$

$(a+1)$

$(a+1)$

$$a + b = b + a$$

$$\left. \begin{aligned} a + (b+1) &= (a+b) + 1 \\ (b+1) + a &= (b+a) + 1 \end{aligned} \right\}$$

$$(b+1) + a \stackrel{\text{II}}{=} (1+b) + a \stackrel{\text{I}}{=} 1 + (b+a) \stackrel{\text{II}}{=} (b+a) + 1$$

$$1 + (b+a) = (1+b) + a$$

$$(a+b)(a+b) = \cancel{aa + ab + ba + bb}$$

$$= aia + 2ab + bib$$

$$\left. \begin{aligned} a + 1 \\ 1 + 1 + 1 \end{aligned} \right\} \text{II}$$

$$(a+1) + (1+1+1) =$$

$$(a+1) = 1+1+1$$

"Soviel Jahr M für alle
Jahle durch das
rebussove verfahren
bewiesen". So, M
den Charakter der
so ganz irreführend
M. Es klingt so
[Erlat M, so erschene]
also wurde ~~das~~ bis
empfang der Konstitution
dass dies ~~die~~ für alle
Kardinalzahl gilt
auf einem ~~dem~~ Weg
als wahr erwiesen + diese
Weg ein Weg zu einem

Ran
Weg
Woh
zu W
sc
wid
dof

Auch
des
mit
M
und

Raum denkbare
Wege.

Während der Rekursion
in Wahrheit nun
sich selber fest
wie auch die Perio-
dizität.

Auch die Analogie
des Rekursive Beweises
mit der Periodizität
scheint ganz klar
beauszuarbeiten zu

$$1+(1+(1+1)) = 1+((1+1)+1)$$

$$a+(b+(c+1)) = a+((b+c)+1) =$$

$$(a+(b+c))+1$$

also analog

$$1+(1+(1+1)) = 1+((1+1)+1) =$$

$$= (1+(1+1))+1$$

also kann man es als
Permutation:

$$1+(1+1) = (1+1)+1 \quad \text{und}$$

$$1+((1+1)+1) = (1+(1+1))+1$$

und

~~$$(a+(b+c)+1) = (a+b+c)+1$$~~

$$(a+1)+(1+1) = ((1+1)+1)+1$$

$$1 + (1 + 1) = (1 + 1) + 1$$

$$1 + (1 + (1 + 1)) = (1 + (1 + 1)) + 1$$
$$(1 + 1) + (1 + 1) = ((1 + 1) + 1) + 1$$

~~Wie bevest man das~~

$$(1 + 1) + (1 + (1 + 1)) =$$
$$((1 + 1) + 1) + (1 + 1) =$$

als

und

1

1

$$\left. \begin{aligned}
 a+(b+1) &= (a+b)+1 \\
 a+(b+(c+1)) &= (a+(b+c))+1 \\
 (a+b)+(c+1) &= ((a+b)+c)+1
 \end{aligned} \right\} \begin{aligned}
 x+(y+z) &= \\
 (x+y)+z &=
 \end{aligned}$$

$$\left. \begin{aligned}
 a+(b+1) &= (a+b)+1 \\
 (b+1)+a &= (b+a)+1
 \end{aligned} \right\}$$

$$(b+1)+a \stackrel{I}{=} b+(1+a) \stackrel{II}{=} b+(a+1) \stackrel{I}{=} (b+a)+1$$

What I should like
 to let you be
 not to agree with me in particular
 is to state your own
 opinions but
 matter of the right way.
 To us we the ~~not~~

where
 (over)
 serv
 you ~~the~~
 for

who
 expe
 rely
 expe
 job

I d
 prove
 but
 you
 level
 char
 pro

intentionally avoid of things
cover the things that will
serve as keys ~~to~~ if
you ~~use~~ use them properly.

What different people
expect to get from
religion is what they
expect to get from
philosophy.

I don't want to
give you a def. of Philos.
but I should like
you to have a very
lovely idea as to the
characteristics of philosophic
problems. If you

$x + (y + z) =$
 $(x + y) + z$

$(b + a) + 1$

like
be
puppala
the
way

And by the way, \circ
could ^{start} ~~start~~ lectures
at once.

To tackle the plot problem
difficult as we are
confronted with the meshes
of language.

It is the universe
an end ^{beginning} in time
(Cantor)

You would perhaps
give up that if you
knew what it is

You
Kris
do
are

for
the

That
soo

how

there
who

is a

can

$(a+b)$

$(i+k)$

with

You want explaining
instead of ~~writing~~
descriptions. And you
are therefore looking
for the wrong kind of
thing.

Philos. questions, as
soon as you boil them
down to ~~change~~
their aspect entirely.
What evaporates
is what the intellect
cannot handle.

$$(a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$$
$$(i+k)^2 = i^2 + 2ik + k^2$$

It does ~~that~~ yesterday

erste abgeleitet? und
 warum dann nicht
 die erste vom ~~ersten~~
 zweiten

$$\left. \begin{aligned} a+(b+1) &= (a+b)+1 \\ a+(b+(c+1)) &= (a+(b+c))+1 \\ (a+b)+(c+1) &= (a+b+c)+1 \end{aligned} \right\}$$

Concrete Example
ambiguität

Wohin ^{x.p.m.} geht es nicht
 es sah auch
 für welche ja
 darauf an zwei
 verfahren

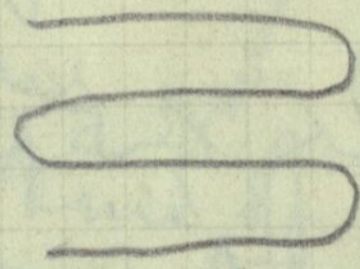
best
 aus
 neu
 Del
 Bar
 et
 und
 so
 be
 der
 sta
 was
 [und
 low
 W
 und
 loe
 tu
 al

besteht etwa aus fünf
ausserhalb

und dabei deutet es
sich bei jeder mit
Baujahr wieder
etwas vor

und so sowohl
wieder so wie
beachtet man
der Querspanne
statt der Länge

nach [und dabei deutet es wieder an ein Durch
laufen der Länge nach, statt der Querspanne]

Wiewohl man
eine schiene der so
loefse  nicht

durchloefse sondern
als letzter (quer)

benutzte

gelesen worden, wie
Lassen⁴ das Jahr
eines Buches. Verkehrt
~~konnte~~ (die Wort
in ungekehrter Reihen
folge konnt^{er} sein.
Nicht dennoch dass
Satz umstehe? Und
Klänge er jetzt
nicht ganz mu=
sachhaftig?

I only want to
tabulate the use
of words. I am

you
leaf
asks
before
plan
when
you
inf
to
ever
I w
found
the
note

your secretary & a
deaf ^{and} secretary who
asks you 10 times
before he puts any
thing down.

What I want to teach
you isn't operations
but a method.

In fact the method
to treat as irrelevant
every question of opinion

I want you to get to the
point where you can take
the bright kind of notes.

Note everything that

strikes you about
the case say of
the doctor finding
out the hour of death
compare it with the other
cases. Refrains to
write down any hypothesis,
thrusts any vague
general statement
if you have made
a philosophical
investigation.

Is what happens in
the process of meaning
something unimportant
while you pronounce
the word? etc.

Paint
Aben
mean
If I
right
good
for

When
is
the
dead
with
~~at~~
the
the
verb
A do

and
of
finding
death
the other
to
they go,
could
ment
ade
cal
and
any
thing
no

Point me (Jul. Caesar's) death⁴¹
I've all know what you
mean by ^{his} death.

If I'm wrong then you are
right, which is just as
good. It can't be good
for the same thing.

When you say there
is no doubt about
the meaning of Caesar's
death, I just agree
with you. But there
~~is~~ is no doubt because
there is no doubt about
the logically admissible
verifications. There
is doubt only about

matter of experience
e.g. whether as a matter
of fact such & such
phenomena are regularly
followed by certain
experience, when we
call seeing a man
dying, etc.

The ^{hidden} truth ~~about~~ ^{is} Idea
Loren was that Idea
Loren recognized the
essential connection
between a statement
about the physical world
& a statement about
our direct Experience
which we said to

supp
when
I d
ma
som
how
to
som
do.
It is
I a
refu
So
rich
des
per

support the first state
ment,

I don't try to
make you believe
something, which you
don't believe, but
to make you do
something, you won't
do.

It is an activity which
I ask of you & you
refuse to do.

~~So, with excellent
nicht mehr als
des ~~was~~ die besten
für zusammen~~

mean
with
such
regular
has
we
in
Idea
Idea
the
you
ment
all words
about
and
to

~~(die Folge Befunde)~~
ein Zeichen bilden.

So ist nur mit
Beziehung auf
einander (wechs
einander) Bedeutung
haben.

Und dasselbe gilt
wenn es heißt

" $f(a)$ und $a = f(b)$ " oder

" $f(a)$ wo $a = f(b)$ M." auch

hier bilden $f(a)$ + die

Befunde wirklich

ein Zeichen, oder, rich

tiger + ohne mythus,

mit folgenden zusammen
denn + es hat ja auch
schreiben können:

$$Fa \stackrel{\text{set}}{=} F(f(b))$$

Es ist wohl ein Unterschied
zwischen Fällen in dem
einerseits B_1, B_2, B_3 für
 A_1, A_2, A_3 konstruiert
werden ohne daß dabei
geschehen (oder hervor-
gehoben) wird daß eine
Analogie besteht
hier B besteht. Und
andere Seite der Analogie
von B hervorzuheben
über das ist wahr
daß da hervorzuheben
werden analoges die

~~den~~
~~es hat~~
~~ja auch~~
~~schreiben~~
~~können~~
~~Es ist~~
~~wohl ein~~
~~Unterschied~~
~~zwischen~~
~~Fällen~~
~~in dem~~
~~einerseits~~
 ~~B_1, B_2, B_3~~
~~für~~
 ~~A_1, A_2, A_3~~
~~konstruiert~~
~~werden~~
~~ohne daß~~
~~dabei~~
~~geschehen~~
~~(oder hervor-~~
~~gehoben)~~
~~wird~~
~~daß eine~~
~~Analogie~~
~~besteht~~
~~hier~~
 ~~B~~
~~besteht~~
~~Und~~
~~andere~~
~~Seite~~
~~der~~
~~Analogie~~
~~von~~
 ~~B~~
~~hervorzuheben~~
~~über~~
~~das~~
~~ist~~
~~wahr~~
~~daß~~
~~da~~
~~hervorzuheben~~
~~werden~~
~~analoges~~
~~die~~

2 wichtige Beweise
macht.

Die, richtig gesagt,
des letzten Schritt kann
D für einen Beweis
machen wenn ϵ will
den ϵ δ auch belie-
-ig.

Es zeigt nun jemand
die komplexe D
und es sage, das
mit dieser Beweis
der Berechnung A ,
Nun sagt er: δ
steht aber auch
und das System
nach dem diese

Kon-
mit
Es a
auf
da
von
S
ste
Ebe
Bew
hat
mit
nen
den
mit

Komplexen gebildet
 sind & jetzt ~~aus~~
 Es macht ~~am~~ ~~man~~
 aufmerksamkeit. Wo ~~kommt~~
 da ~~das~~ zu Beweis
~~zu~~ machen? -

Durch diese Erkenntnis
 steigt ~~es~~ ~~in~~ ~~eine~~ ~~andere~~
~~von~~ ~~unabhängig~~ ~~höhere~~
 Ebene ~~in~~ ~~Während~~ ~~der~~.
Beweis auf der tiefen
 hatte ~~gefördert~~ ~~wurde~~
~~unabhängig~~ [gefördert wurde
 nicht].

~~Den~~ ~~alles~~ ~~was~~ ~~da~~ ~~steht~~
~~sind~~ ~~diese~~ Beweise.

Person
 Zahl:
 kann
 vor
 will
 beide
 jemand
 O
 , das
 Beweis
 A,
 : G
 um
 über
 diese

und der Dreyerfuss mit
de der Dreyerfuss fälle
N überflüssig den
von haben wechsen
mit der furcht,
wie der Dreyerfuss fessel
überflüssig ^{an die Dreyerstände versent} ~~mit~~ wenn
es ~~aus~~ sagen will
stelle dies + dies +
dies, in der Form
(obwohl die drei fyer
stände fessel ^{erger} sind)
sind). (Weder ^{erger} ~~erger~~ noch
erger ~~erger~~ furcht nicht
zum drang ~~erger~~ so
wird das dadurch ~~erger~~
ander, das man auf

und
Drey
so
und
furcht
erger
Gren
bra
mit
Erst
logi
erger
so
der f
erger
das
A f
f
erger

eine Abhandlung zu sein
 (die aufmerksamer wird)
 da die Sprache nicht
 anders als das die es
 seine Natur immer
 weiter kommen ^{als folgt}
 Green, David, ^{patent} soll ^{was er bezieht} ^{die}
 brauchbar, daher die
 nicht so kann keine
 Entdeckung einer Qua-
 logie mit anderen
~~schon~~ ^{behalten} ~~ist~~
~~da~~ ^{gehört} ~~zu~~ ^{den}
 der Seite des Verens
 existiert dadurch
 die ~~aus~~ ^{aus} ~~allen~~ ^{α, β, γ +}
 A gleich hängen sind
 + ~~da~~ ^{er} ~~alle~~ ^{alle}
 seine Regel folgt

nach
 falls
 in den
 hoch
 nicht,
 besied
 wenn
 versent
 ll
 st +
 men
 fegen
 studien
 nicht
 macht
 so
 ch nicht
 auf

ben werde kann
nach der ^{Bilder} aus
B A ~~Wille kann~~
Grund (dieser ^{Plan}
ableite) kann.

Auf diese allgemeine
Regel kann man
Wahlträger anpaß
sam werden. (wird man
nun dadurch able-
(darauf) ^{in dieser} ~~aus~~
der die B ^{doch} wirklich
Dereise der A sind?)

ken wird da auf ein
Be ^{entwerbs} ~~an~~
~~an~~ ~~der~~ ~~an~~

wo be
das
das
Es
bei
wenn
eben
freund
No
Es
auf
von
x
fler
die
was
auf

wo bei dieser Konflikt:
 Das M doch bei Beweis
 das M doch ein Beweis
 [Die Freude an seine Gedanken
 ist die Freude an
 meinem eigenen selbstsame
 Leben.] M das Lebens
 freude.]

von Counterfactuals:
 Es ist wohl wahr,
 die Forschung im Beweis
 von B, ~~das~~ mittels
 & die Konstante der
 Gleichung A nach
 [die Konstante mittels &
 nach] aber nicht
 auf diese Weise die

nenne A mittel α
bewesen.

hatte bessere Räume
& mittels der $\times \alpha$.
man $A_I A_{II}$ etc
hatte ^{bauen} konstruieren
Räume, Niemand aber
würde sie in diesem
Spiel eines Bewerf
nament habe.

Die Schwierigkeit die
in dieser Betrachtung
zu überwinden ist []
überwinden werden soll
ist der Induktions
beweis als etwas Neues

sozusagen darin zu
betrachten.

Der schone 2. bynamen
zu benutzen 1.) der
allgemeine Begriff
der Industrie ist
überflüssig und
nicht gebraucht
wird. R.) wenn es
auch gebraucht
wird, soher bei
Dressen. Zwei bynamen
sind zu viel. In
Wohlstand ist es
so: Der kann
wohl R. brauchen
um die zu konstruieren

2
denn
2.
e
re
und aber
lesen
f
du
Wann
[
soll
trou
5. News

Freibourner

der eine Lasso auf : das
 die Allgemeinheit der Ind.
 die die Kunst der da alle
 der Gebrauch wurde
 die besondere Falle die
 Ind. sind. die Ind. die Kunde gebildet
 die andere das man für
 die Folge A auch R + d
 Konstruieren kann diese
 Konstr. aber fast Beweis m.

So fable herquell an
 der wird die Wirkungen von
 der Indukt. Schema
 fage, interressant was
 nur so viel es eine Eigen
 schaft des (Schemas) B
 darstellt, wo wir etwa eine
 Form durch ein Rotire

u. den
 fest
 schen
 auf
 verstand
 ent
 all

ent
 gt?

systeme teste um die
Wirkungsweise des Roh-
reagens klar zu
machen. Aus dem Rohre-
systeme vorputzte [wo
wäre hier eine gefärbte
Flüssigkeit durch ein
Rein von flüssiger Substanz
um das System verstehen
zu können.]

Seien die allgemeinen
Formeln A und B verbleibe
nicht das B bezieht
sich zu konstruieren, das
dient α . Es wird ein Satz
von der Form A durch
 α konstruiert. Ist

R
von
denn
noch
des
was
eine
sehr
wenn
B +
gleich
A von
Hilf
oder
wird
dann

R
Ma Konte recht doch auch
doest - ma Konte
doch was dauert!) |

desplunge, so kann
es allerdings sein
eine Konte mit bronze
gebrauch der Konte
wenn diese gerade vor
D + setze es gleichheit
gute das erste & so
A Konte
mit R

Hat man um Konte
oder nicht?

was man auch bedenke
denn die Aufgabe ist

die
Kont
fu
rhen
a Euro
tariffe
mit Jo.
Lest
steht
me
verble
amst
auf
Jah
mit
mit
+

① eine komplex von der
Form R^n konstruieren
kann explizit math.
Stoffe M , da eine
neue Methode können
mit \mathbb{Z} lösen, es ist viel
ein \mathbb{Z} fall wenn ein
solcher komplex ^{so} entsteht,
~~ist~~ ~~bestimmt~~ ~~also~~ ~~an~~
~~der~~ ~~bestimmt~~ ~~mit~~ ~~A~~
wenn \mathbb{Z} also \mathbb{Z} ^{die} \mathbb{Z}
sage wir \mathbb{Z} mit
 R bestimmen, so ist
dies \mathbb{Z} \mathbb{Z} mit R
 \mathbb{Z} \mathbb{Z} \mathbb{Z} \mathbb{Z}
kann \mathbb{Z} , es ist nicht \mathbb{Z}
~~ist~~ ~~mit~~ ~~dem~~ ~~ist~~

Reel
reel
beim
also
dies
der
eine
als
wird
+ wo
wird
gere
eine
Form
dann
gibt
früher
hat
wird

Rechnung mit den
 Rechnung von 526×718
 beginne ~~den Beweis~~
~~anfang des Stam hier ist~~
 des Problemstellung
 der Hauptpunkte
 eine Wege. Während
 ist dort das R sofort
 wieder verlassen ~~und~~
 + wo anders beginne
 und. Und wenn
 gemacht ist das es
 eine Komplex von
 Form R konstruiert habe
 dann ist es wieder gleich
 gut ist ob wir das
 früher an der Seite angesetzt
 habe, weil wir dieses
 vorwärts mathematisch

die
 kann
 nicht
 wie
 man
 viel mehr
 ein
 nicht
 zu
 7 A
 über
 keine
 mit
 ist
 A R
 ist
 ein

gesprochen d.h. ein
Kalkül doch nicht
geholfen hat, es bleibt
also bei der Tatsache
dass es jetzt einen Kom-
plex von der Form R
vor uns haben

Da kann ich nun nicht
sagen die Definition V
~~ist~~ ist Humbug, denn
sie ist eine leere Verspre-
chung solange ich
nicht komplexe dieser
Form konstruiert habe
& dann wieder überflüs-
sig? Nein, denn solche
Komplexe kann es
ja aus jeder abg. Rechnung

Kon-
von
Club
mit
+ 25
für
jede
in de
per
Wore
von
Bere
Der
als
B +
wort

in
acht
bleib
sache
des Kon
in R

nicht
V
dem
beispiel
es
dieser
Tabelle
influs
solche
das
Rechnen

51
vom anderen Ende
Konstruktion & lieblich
von heute aufgehend.
Auch so konnte
irrtümlich aufgehen
& ein für allemal
begegnet werden
Möglichkeit eines
jedes algebr. Vorbild
in der Form B -Konstruktion
per A -schreib.
Wäre das nun
sowohl über die
Beweis Induktive
Beweis einfach darstellbar
als ein Beweis von α ,
 $\beta + \gamma$.
Wort konnte man

denken wir beunten un
den Geses B_I + sturde
im saff! alles
wo wir haben st dies
Konstruktion von
einer Analogie ist
mit anderen Kraft,
~~ist~~ von einem allgem.
Prinzip aus der Kufel
den Kaut. in ²⁰ Jahre
Rede, wenn es um so
 B + A sehr, nicht da
fragen: warum beunst
be do aber eine De.
~~exifon~~ ~~vergn~~ ~~ment~~ ~~von~~ ~~neun~~ ~~bis~~ ~~et~~
sich gerade von A_I ? -
Wo hat diese komplex
mit A_I (für tun) A_I
Auftritt sein er

unies
von
alle
aus
We
alle
bra
gan
von
am
sya
viele
vael
A in
re
bra
L
ode

Wies auf die Bezeichnung
zwischen A + D aufzuweisen
sollen mache die in V
angedruckt ist,

Wenn man sagt die
allgemeine Form R
braucht man ja
gar nicht das Beweis
von A so ist ja
klar, sollte es
sich zeigen wie
viel es wenn es
nach dem Beweis von
A und D zu sehen, Oder
sollte es nicht
brauchen, wenn es
die Form R in A + B
(oder V in A + D) erbenne

beim
er
des
dies
von
ist
mit,
in,
die
falsch
Beweis
so
D
weil
e
De.
I?
reple
ll

so milt zo veel held
wordt zo veel tegen / 12
den t'brecht / 12
aan de overdracht
van B. A. A. en punt
van ~~12~~ macher / 12
mocht en zage : vey
+ was we ~~12~~

van de zage, do alle
Kruisje in flentzuly
den en bouwen van
op dien reus Fall
an (of het Kodrus hic reus)
so milt do rechtij
Wen in de dalgung
het den reus
van reus reus

en / 12
best
no me
den
reus
12
reus
ende
best
~~12~~
en / 12
Wen
12
reus
12
reus
12
reus

auf andere Fälle als
 best. Gemert Mt. Bayell
 kommt - darauf
 der Komplex B mit
dieser hervor bebauung
 ziehen. Der wird
 nicht also an den
 anderen abvolgen Fälle
 bestimmen aber in
~~A B~~ B3A auf bestranden
 aufmerkbar machen.

Wenn der Tag R wird
 so wie für Konstruktion
 verwendet ist Mt. der
 Antwort: es kommt
 auch in dem Fall
 für ~~konstruktion~~ verwendet
 werden, sondern ab
 hilft es für den

Markt
 Mt/H
 Kraft
 Punkt
 / 20
 : 200
 alle
 byulky
 um
 Fall
 hier (alt)
 bij
 Jugend
 Kreis

nicht #

Wir haben auch diesen
einen Fall + die
~~von~~
Stappesung eines
allgemeinen Prinzipes dem
er angehört und das
den Recht für Beweis,

Sich habe nun diese
einen Fall, der sich um
ob der eine andere
wahr werde, was soll
da ein allgemeines Prinzip?
Hierbei ist jedes der Fälle
der juristischen Fakultät.

Aber der Fall A hier der
Fall des Beweises von B

mitte
ander
die d
was
Prin
bleib
in B

Es
Kund
juris
d. d.
A
wurd
Thur
A

mittels α (oder β). Für den
 andern Fall, nämlich
 die Konstruktion von B
 aus A gilt das nicht!
 (Leichter sehe es hier
 ein ~~Witz~~^{altes} ~~Witz~~ als allgemeines
 Prinzip, in dem Augen
 blicke wo es überhaupt
 in $B+A$ entdecks.

Es geht aus jemand B_{\pm}
 und erklärt aus dem
 Zusammenhang mit A_{\pm}
 d.h. das die rechte Seite von
 A ~~fast~~ so so erhalten
 würde etc etc. (wir verstehen
 den Ausdruck ~~aus~~ aus
 A wenn das ein Beweis

von A? Was würde auch
vorkommen? Wacht!

Hätten wir nun alles
verstanden was über
diese Theorie zu verstehen
war? Ja. Hätten wir
auch die allgemeine Form
der Zusammenhangs
von D_1 & A gesehen? Ja

Auditor konnte auch
daraus sehen, dass
man so aus allen A ein
B konstruieren kann &
also auch umgekehrt

A aus B.

Der Beweis ist noch
 eine best. Anzahl
 Plan gebaut (aus
 den hoch andere De
 weru gebauht sind) Aber
 die Plan baunde
 Deres nicht zum Beweis
 mache. Denn wir habe
 jett dies nur die eine
 Verkörperung dieses
 Planes & konnte so
 den Plan als allgemein
 bezeugt ganz abbrechen
 der Beweis muss für sich
 sprechen & der Plan
 ist nicht der wey
 nortest aber selbst
 der ^{bestandteil} ^{Instrument}
 der Verträge Beweis

Das wollte ich immer
wissen. Ich bin nicht
ein Mensch, auch so wenn
ich mich auf Arbeit
beschränken würde. Diese
aufmerksamkeit macht mich
nicht ~~glücklich~~ dank
für den Bergung. Ich sie
deutlich sind.

Ich will helfen auch
für diese Überzeugung
zu sein. Ich diese
Deutung nach der selbe
den gebaut sind +
mit Freude im Broun
zu sein eine Lüge
Deutung vor mir haben.
Aber ich es abzu, ich
dieses Oden das west

das ist
selbe
von
diese
was
gebaut
weise
von
Werk
um
das
von
was
zum
von
A an
folgt

des ~~Beweis~~ Beweises
 selbst \mathcal{N} . zum \mathcal{A}
~~kontra~~ ja sage alle
 algebraischen Beweise sind
 nach ~~dem~~ einem \mathcal{C}
 gebaut + damit das
 Wesen des Beweises
 von \mathcal{A} \mathcal{B} \mathcal{C} \mathcal{D} \mathcal{E} \mathcal{F} \mathcal{G} \mathcal{H} \mathcal{I} \mathcal{J} \mathcal{K} \mathcal{L} \mathcal{M} \mathcal{N}
 und wo wo die \mathcal{P}
 um die Behauptung
 das die Beweiskraft
 von \mathcal{A} mit \mathcal{B} auf die \mathcal{C}
 was durch \mathcal{D} aufmerkbar
 macht die des Beweises
 zum Beweis \mathcal{N} .

zum \mathcal{A} \mathcal{B} \mathcal{C} \mathcal{D} \mathcal{E} \mathcal{F} \mathcal{G} \mathcal{H} \mathcal{I} \mathcal{J} \mathcal{K} \mathcal{L} \mathcal{M} \mathcal{N}
 \mathcal{A} \mathcal{B} \mathcal{C} \mathcal{D} \mathcal{E} \mathcal{F} \mathcal{G} \mathcal{H} \mathcal{I} \mathcal{J} \mathcal{K} \mathcal{L} \mathcal{M} \mathcal{N}
 folgendes ob die Regel

~~die Regel~~
des Folgens allgemeine
formuliert wurde
oder nicht, ~~was~~ alles
was die ^{mit} Relation von
von D¹ A bezieht sich
nur auf diese beiden alle
Die Regel des Folgens
entspricht ^{mit} einer
Plan des Gesetzes. So
kann die besondere Art
des Folgens rezipieren
aber nicht die Folgerung
recht setzen, sondern das
Recht nur die besten
Frei der ^{des} Folgerung
nur und also auf D¹

X al
fr
Der
Nun
sich
Kor
auf
anver
de U
f
ad
ent
selb
ma
ab
Regel
dieser

* alleinstehender Kounten
 fragen ist dies ein
 Beweis von dem?

Man könnte auch ab
 sagen: diese Kounten
 Kounten man auch
 auf der Devis (a+b) = c
 anwenden & sagen: ob
 der Übergang $(a+b) \cdot (a+b) = a \cdot (a+b)$ ist
~~richtig~~ richtig ist
 nicht dann man
 an dem (simpler) selbst
 sehen, das braucht
 man keine Regel, das
 ist auch wahr & die
 Regel zu beweisen nur
 durch den Übergang

by über den kann
 1. ist doch die Reize
 vergebens schau
~~was~~ um mich
 abzugeben ist eine
 stoffliche Übergang
 weicht nicht mehr
 auf wie um soll ich
 das nicht auch der
 Fall der Übergang
 D nach A machen +
 nach V machen?

wenn eher also auf
 D + A geht es geht
 das ist Beweis in dem
 in Kombination antwort

- to
 verj
 was
 Al
 was
 vo
 et
 P
 lau
 ub
 R
 ste
 die
 2
 wen
 we
 ein
 b
 De

kann
Reize
am
er
gan
nach
all
h
war
+

Ich habe gerade die Reize
verworfen. Ich will mich
nachschauen!

Also kann ich auch
wissen ob es ein Beweis
von A ist auch wenn
ich die Beschreibung von
Punkt ~~setze~~ ersehe, so
langt ich mich nicht
überzeugt habe das
R ein Regelverbrechen
steht? So steht
die grundlegende Frage
hier.

Wenn man die Regel verachtet
nicht aus der Hand was
eine Regel alles verächt
ob der Beweis von A ist!

ist
den
wird

den so auch hier
den sprach. u. ~~die~~ für
~~so~~ so auch an
so auch werbes mit
sage. ob es der Beweis
von A ist.

Wenn es nun sagt
den durch den Beweis
was man bei dem
in einem ganz bestimmten
Punkte welches aus
A + B alles zu ersehen
~~ist~~ ist. den in diesen
Punkte kann es sagt: Ich
verstehen doch ganz
genau was B tut + ist

In der
 u. ~~die~~
 un der
 o. nicht
 des
 In
 Beweis
 es
 un
 aus
 sehr
 diese
 Teil
 up
 + 1/2

welche bestanden
 es für A steht. Jede
 weitere Erklärung ist
 unbesorgend + hat
 bei Beweis, In die
 zum habe ich nur
 mit B + A alle
 für die sehr unter
 nichts + nichts
 geht mich an
 dabei sehr in da
 bestanden nach der Regel
 V sehr gut aber es kommt
 für mich es Konstruktion
 behelf
 Regel für mich in Frage
 sagte aus jemand
 meine Detachierung
 A + B das unbrauchbar

hätte das A (oder
muss nicht) nach einer
Regel konstruieren
können, so könnte
es. Aber nur sagen
kann man nicht mit
Unwissenheit facher!
kann da ist ja selbst
verständlich + ich sehe
sofort das es Barch
gibt. Beweis von A
macht, dass das
e so eine allgemeine
Regel gibt. Können
nur zeigen das B der
Beweis von A + keiner
anderen Satz ist wenn
es überhaupt ist. Beweis

von
A
für
noch
Beweis
jeder
für
zur
von
mit
von
sage
man
ist
ist
von
auf
Bew

60
sowie die Regelge
Die Zusammenhänge
zwischen B & A kann
nicht Folge des D in
Beweis von A im, und
jeder ~~regelmäßig~~ solche
Zusammenhänge konnte
zur Konstruktion
von D aus A (um) be-
nutzt werden.

Nun konnte es allgemein
sagen: ob dieser Zusam-
menhang der der Beweis
ist hängt davon ab
ob sind allgemein Beschrei-
bung (z.B. Vorbild) stets
auf unser Liste der
Beweisregeln steht

oder nicht. Aber kann
nehmen was hier zwei
etwas andere als
oben dem wir kommen
nicht werden. Perotubulose
Kehleweise dadurch
in Konflikt. Denn
das verhalten Form
B + A wird durch die
B perotubulose Kehle
weise bereits beschrieben
+ ~~es~~ in den ersten dieser
Reiheweise Spezial
wie auch von Devesse
beschrieben aber da
verhalten von B + B
nicht als das der
Devesse.

dem es das sagte \sqrt{V}
 und so gemacht für
 konstruktions benutzt
 das haben wir mit dem
 welches für \sqrt{V} so
 hatte \sqrt{V} bei dem
 sein; das haben es
 nur $\sqrt{V} + T$ allein
 in dem. Es stimmt
 wenn $\sqrt{V} + T$ mit
 anderen konstruktions
 fragen ist
 Die Beweis von $A + T$
 also brauchen wir
 A nicht an B
~~mit~~ \sqrt{V} vorher fest
 plethier Regel für
 konstruktions studien

er kann
 zwei
 →
 einem
 Struktur
 nur
 einem
 vom
 h die
 Rede
 esch
 er diesen
 ab
 Beweis
 a
 + B
 →

es kommt das in
die engelen ^{die} der
engelen \rightarrow gewöhn-
liche + frage ist die
es über von dem in
brauche eine konstruktive
regel nicht. Und das
ist klar. In brauche
~~ein~~ eine vorher
aufgestellte Konstruktive
Regel nicht (aus
dem Grunde mit die A
gewonnen hatte).
Sagen und es soll
wenn A + B mit Termination
konstruktiv sind wenn
auch nur ein \rightarrow mit
einen A) ein die beide

ausel
re la
Vron
Zoon
in de
luch
+ be
und
Es ist
der
Kon
+ au
Dre
wa
ber
" de

suchen + still interne
 relationen verstehen
 Vortrags- & Kontext
 Formregel benutzt best
 in late Haupt tab
 auch auch Konstruktion
 + brauchen es auch
 nicht + das M. w. h.
 Es ist aber auch ein
 der in auf dieses Regel
 Konstruktion konnte
 + auch das das a. t. u. g.
 Durch per Beweis
 von A. w. h.

bei Gebrauch des Wortes
 "dieses"

in
 der
 eigentl.
 K. d. d.
 im. In
 Struktur
 das
 auch
 oder
 ausbreit
 Cas
 A
 ob
 Termination
 wenn
 mit
 2

Quis probandi Cant
felsen des Mathematiker

Zusammenhang für
den A durch B liefert?
Auch ohne des B zu sein

Wann sollte in
mathematische Erklärung
bevorzugen (not) auf
etwas früher geht
und umgekehrt,

ganz allerdings
^{AT} klugst geht bei der Part
das \rightarrow Markt + die Lösung
das Markt auch an der
Zu erwarten verschiedene

was
not
selb
etwa
Auf
den
hole
dabei
Tafel
soud
we
von
Zit
ter
das

Was wenn die Wörter
 rot blau! die Wörter
 haben + Farbe keine
 sehen machen wir
 etwa ein Stück auf unsere
 Augenlider sodass wir
 den Kopf rot counts
 hole das blau + nicht
 dabei auf einem blau
 Tafelchen jetzt umkehr
 sondern das kommt
 wie ein onomatopoeie
 unter wurde.

Ich das dieses Wort
 was für die Farbe oder
 (das) was die Farbe ist?

in Cant
 mathis
 sche
 geht?
 zu sehen
 in
 lang
 auf
 ge part
 dieses
 und
 schick

und kommt diese
Vorherbildung und
Lauter ^u es sagt das
dieses Täfelchen ist ist

Aber wie wird es denn
entschieden worauf 19
perth wird? ob auf die Farbe
oder die Art? doch wohl
auf die Art an der
die Farbe ist. Aber
weil es doch da
militärs 7 unterschieden

die Vorherbildung kommt
auch Lauter die Farbe
die dieses ist hat meine
in, ist?

Welche
was
Zage
den
sch
Farbe
me
wie
den
ber
ob
bew
muss
pro
und
me
das
den

welches
 was ist die wirkliche
Zeige des Körpers
 der in unte Wasser
 sehe, ^{welches} was die wirkliche
Farbe des Trache, Hils
 macht eben die Farbe
 welches der bei festhin
 den form ^{dieser} der Worte klar.

Bei faeche Bon on der Frage
 ob es nicht primas festen
 (beweisende feste) geb
 müssen während unser
 Sprache auch ohne die
anderen (Worte) ausbau.
 me Boumte, liegt darin,
 daß was eine Ableitung
 der bestehende Sprache

zu erhalten erwartet
statt der bloßen Be-
schreibung.

(Statt der turbulenten
Mutationsungestaltlich-
mengen sollte wir nicht
~~konstantierung~~ ^{sprachlich}
~~feststellung~~ ^{prüfen}
sollte ~~prüfen~~ von
Tatsache
gebrauche geben.)

(die richtige Feststellung
sprachlicher Tatsachen)

Nicht die Farbe Rot
als an Stelle des
Wortes „rot“ sondern
die Farbe des Umwelts
neus auf eine alte

gegen
rote
Nun
gibt
Erst
es
das
Pepu
kau
wahr
st
sch
euph
ne
un
rote
farb

peperband, oder das
rote Tafelchen

Nun sage ich dir: Es
gilt mit Recht als ein
Erster aus dem ^{Verzeichnis} Verzeichnis
des Wortes "rot"
das keine reine rote
peperband auf Befehl
von ^{andere} anderen gefärbte
wähle kann; dagegen
ist das richtige Über
sehen des Wortes "rot" als
Euphemie oder Prognostik
des Dinges seines Bestand
wesens, also ist das
rote Tafelchen ein primäres
Zeichen ^{statt} für "rot" dagegen

rot
be.
leuter
Eckel
rechi
sprachlich
proch
)
Lung
hoch
Rot
e des
roade
Hunne
alte

~~das Wort ein secundäres
[abgeleitetes] Zeichen "~~

~~Welches ist denn das
Centrum eines bes.
ständnisses: das
aufgegr. des von Tafel,
obes wenn jefragt
wurde welche von diese
Tafelchen ist rot oder
das Wiederhole der beuwei
sende Separation a das ist
rot? "~~

The first sign of your under
standing would be if I
began to have your

Cooper
alber
doso
woul
a qu
fas
den
ben
knob
stue
es
gwan
he
met
skal
glow
at do
brun

undau
" "

das
ber

as
stapel
ayt
o die
oder
beuwei
das ist

in un
e (f)
ur

cooperation + this would be
alter the true of these
discussions which
would become that of
a quiet search.

So beutche eine Jagde
der Wortsprache ist dem
beutche eine muska.
knoten thetas (oder thetas
stunde) weil verurteilt
es man glaubt. Und
gwar so das das beutche
die sprachbebe jagde
mit kochen dem des mu.
schlechte ist als man
glaubt. warum pferde
als das gerade so warum
bringe ist die pferde jede

Trass + durch Abschwellen
des / ~~Stärke~~ ^{Zerfalls} ~~des~~ ~~Weg~~ ~~Komm~~
gerade auf dieses ganz
bestimmte ~~vorgegebene~~
Ideal? Ich möchte sagen
"wer hat es denn was es
alles heißt" ^{aber} ~~was~~
~~heißt~~ es denn? Ich würde
es nicht sagen außer
durch eine Übersetzung
~~von~~ ~~in~~ ~~die~~ ~~Form~~ ~~von~~
gleichem System. Ich
würde nur sagen:
so ist das diese Welt
in der diese Welt ist
dieses Leben in der
Welt ein. So als wäre
kein jemand ein Kleidungs-
stück & es leste es

an u
es u
von
an
durch
men
& so
ung
fest
Theo
Teil
In
mal
dies
Denn
Welt
And
bra
wa

an meiner Körper an +
 es kam also dort eine
 ganz bestimmte Stelle
 an indem es sich da
 ausdehnte, dort genau
 meingott & nun dadurch
 & so für mich Beden
 nun gewöhnlich. Diese
 Festhalt kommt dieses
 Thema als klar eine
 Teil meiner Seele an.
 In man sagt man
 mal: "man könnte
 dies auch in diesem
 Tempo spielen - dann
 best es aber etwas ganz
 anderes^{zu}. Und jetzt:
 was best es dann, was
 man wieder in der

helle
~~chrysoth~~
~~gamm~~
 ganz
~~te~~
 te sagt
 es
 was
 ch was
 auf
 ganz
 von
 us der
 y:
 Heloh
 unum
 oder
 fabe
 elding
 es

bleiben aber verlegt
kann man dann
sagen wenn dient es
meistens ~~als~~
mit als ~~beleg~~
zum ~~als~~
dann selbe (z.B.
so auf 8 um so.)

Auch wenn wir verstehen
das der Ausdruck "das
rot" zwei ~~aus~~ ^{verschiedene}
verschiedene ~~Bedeutungen~~
haben dann als bei
verschiede ~~separaten~~ ^{ein}
er ~~als~~ ^(z.B. Farbe des Fleck, keine in nicht) ~~als~~ ^{als} ~~als~~
das dieser Fleck rot ist,
so bleibt doch die

forma
der
Bei
ver
Dah
die
wo
auf
Vau
Das
seu
den
fien
we
das
nicht

formale Verwandtschaft
der beiden ^{uniguarden} ~~feuchten~~ ~~die~~ ~~eb~~
Die häufige Verwechselung
~~verursacht ~~man~~~~

Daher kann nicht auf
die Bedeutung eines
wortes jezt (Hochhaus
auf dem Trager eines
Namens)

Das was in der Bewegung
sich befindet ^{aus Wort} auf
der linken Seite des
flächheitszeichens steht
(wenn auf der rechten
das Wort steht), ist
nicht die Bedeutung des

lepe
konn
nt es
~~hauhe~~
tze.
erster
sk, das
y von
tanz
ung
ber
ene
me in nicht
sage
t ist,
die

Wort (das heißt nicht),
~~sondern~~

"Dieses Buch hat die Farbe
des roten Herzes"

"Die Farbe dieses Buchs
heißt rot"

So lange die beiden
Sätze den Ausdruck
aber wir könnten auch
auch eine dieser Sätze
die Funktion der anderen
nehmen lassen. Aber
in einem Fall ~~bestimmten~~

~~ist~~ sehr wie die
Gebrauch eines Wortes
fest verbunden als
eine gramm. Regel, in
ander Fall ~~haben~~

Aus
Fam
reun
Wode
In
von
den
selb
fest
do
für
die
Para
jwe
eine
Es h

machin werden behauptung
tung die durch die erfah
renn befaßt oder
wirdlept werden kann,

In einem Fall mache
wird die fuz eines besteben
denfalls an sich
selber wie eine spielregel
fest, man sollte aber aus
das fuz auf hener spiel
für auf diese best
den auffasse: als
Paradigma für beuhtige
regeln & alle fuz in
einer darheit des spils.

Es hat aber naturlich

das)
des Parte
Buch
der
lucht
Spiele
fape
ander
Her
A
de
als
e,
her

etwas ~~bedeutet~~ ^{bedeutet}
der ~~mit~~ ^{dieselbe Handlung}
beide ~~ist~~ ^{den Tag auf}
~~Stunde~~

In dem einen Jahr des
Jahres kommt es sehr
wohl auf ein gutes
Tafelchen ~~per~~ ^{per} ~~Tag~~ ^{Tag}
das ist rot ^{wurde}
meine der das ^{primal}
Tafelchen (oder ^{die} Seite
des Himmels auf dasselbe)
als ~~zwei~~ ^{für} das ~~rot~~
~~erzeugt~~ ^{gebraucht}
(eingesetzt) ~~werden~~ ^{darf}.
Wir werden ~~dann~~ ^{weiter}

zwei
Nun
Aber
sow
als
Dede
rot
So
tu
es
vers
die
tude
reag
bri
für

70
Ich sage a das best ist rot

Nun mit man erweude:

Aber so eine Erklärung

würde doch nicht

als Erklärung der

Bedeutung der Worte

rot⁴ gebraucht werden

Sonst kann es am

besten: das wird

als nicht ^{man} ich nicht so

versuchen & sehen ob nach

dieser feinerklärung der

Andere verständnisvoll

reagiert.

Wird es aber bemerkt

für mich selbst & eine

Bezeichnet ^{immer} ~~immer~~ ^{weine} ~~weine~~ fest
Lage; ^{weine} ~~weine~~ ^{in einem} ~~in einem ^{der} ~~der~~ ^{erhalten} ~~erhalten ^{haben} ~~haben~~
~~damit~~ ~~chwa~~ ~~in~~ ~~der~~
einer Tabelle ~~fun~~ ~~(s)~~
kommt ~~immer~~ ~~auf~~ ~~das~~
(~~hinaus~~) ~~und~~ ~~man~~ ~~wird~~
es ~~doch~~ ~~nicht~~ ~~den~~ ~~festen~~
Name ~~zur~~ ~~festen~~ ~~Farbe~~
schreiben (z. B. die Farbe de
es ~~man~~ ~~nicht~~ ~~jetzt~~ ~~will~~);
aber ~~warum~~ ~~nicht~~. ~~Warum~~
soll ~~nicht~~ ~~rot~~ ~~gegenüber~~
dem ~~grünen~~ ~~Tafel~~
stehen + ~~offen~~ ~~gegenüber~~
dem ~~rot~~ ~~er~~ ~~ist~~ ~~ja~~, ~~aber~~
damit ~~musse~~ ~~es~~ ~~doch~~
~~jedem~~ ~~falls~~ ~~man~~ ~~den~~ ~~rot~~
nicht ~~das~~ ~~gegenüber~~ ~~liegende~~~~~~

~~Farbe~~
Tafel
was
auf
auf
Tafel
es
nicht
ja
nicht
sein
ja
es
sehr
falsch
aber
dies
das
wird
gut

fest
das
wird
farbe
de
f)
warum
ube
ut
be
rot
gunde

71
~~Farbe
Tafelchen macht, aber
was best 9 u das vsm
außer der vsm es
außer der ferschweben
Tabelle nicht eine andere
vorstell unter die
bedeutung eine andere M.
Ja aber dieses Tafelchen
ist doch rot + auch dies
sein + das andert sich
ja auch nicht, wie man
in der Tafelchen + Worte
siehe + es wird natürlich
falsch auf das grüne Tafel
chen zu setzen + man
dieses Tafelchen ist rot aber
das ist auch keine Befreiung
wunder sind Aussagen
gut davon vsm ab~~

doch heute aller mögli-
ch Anordnungen
des festhalten (in der
das rote Tafelchen der
Kont. (K. gegenüberst.
etc) ein ganz bevor-
zogenes Material; ferner;
es ist der Fall in der
die Feuerherdplanung +
die Farbgebung der
gleichen Wortlaut habe.

Was immer bei der
Klärung der Fische
in mir vorgegangen
ist spielt ja gar
keine Rolle, wenn
es also bleibt an die
Anwendung.

das
dies
bede
und
aus
aus
Tafel
war
nicht
ist
neu
nicht
was
ist
hat
den
ist
und

unmöglich
je
de
der
erst
bevor
wort;
in der
mit
den
haben
leider
schon
je
gar
ben
die
ist

72
Das die Separation nicht
dies (ein grünes Tafelchen)
bedeutet, ist. Man
wird nicht gesagt, wohl
aus dem Grunde, dass
aus (wobei auf der grünen
Tafelchen beschriftet wird)
man nicht soll in der
nicht richtig das ist
wohl. Da aber
man die es ist und dann
nicht vorstellen + es
nach dieser Vorstellung
wohl? Aber was
habe ich aus dem
dann vorgestellt? Die
wohl auf der Tafel.
Und diese Tafel be

trud a. f. p. an. u.
j. m. u. f. e. l. e. b. n.

was es bei tue ist wech
nichts als strey ^{die}
ganz das ist rot. v.

den Definiten f. k. m. u.

diese Rechnung ^{berichtet}
hat

dieselbe schon ergebn

die immer zur Folge

hatte bei man den

Definiten eine andere

Funktion oder andere

wollte als die es

gleich finden andere

zu sehen.

von
der

es

we

de

hol

als

zu

von

da

zur

da

den

Ab

das

es

ein

ein

vond

7 ed
 bu
 est wech
 die
 D. v
 h. kenne
 bereket
 teat
 erupus
 Folge
 der
 aude
 nre
 er
 deus

noch konnte man denken
 das das ganze auf
 ein jenes Tafelchen
 von nun an die das
 die Stadte in roten
 holt was nunmehr
 als eine Art Geheer
 gemacht ~~geheer~~
 wurde sei man aber
 das hat kein eingebild
 just habe ich habe
 das etwa ~~parten~~
 derer bei seit nach diese
 Abwaschung und auf
 das fiele die guent
 ein rotes Gold vorgestelt
 ein rotes Gold war mit
 vordu ~~von~~ ^{helfe} ~~geheer~~

spate aber was da
so wenig erfolgt in
etwa bei dem des
rot' und es würde
jetzt der Befehl um
mit Helbar nach der
junge Tafelchen aus-
führen. Wenn das ab-
geschrieben, ändert es
dann etwas an der
Verwendung der jungen
Tafelchen, das es
nur einmal daneben
etwas rotes vorgekollt
haben. Das alles ist
nur Geschichte.

Bei
und
Mu
Chen
leh
be
auf
dau
Jen
den
Ab
se
sch
en
+ d
jun
un
sch

da
ber
des
nde
un
de
aus
as
est
de
pime
er
uber
getell
st

74
heißt wasch, die St.
waschung ist organisch

Muthe diese Abma.
Chemie aber nicht in
leichte Arten darin
besteht, das es gibt
auf das freie Tafelchen
dann auf etwas rottes
gefärbt sapados be-
deutet um das ?

Aber wenn dies eine
separaten ist so
schikt sie wieder am
ein farben für ein andere
+ die Streuung de
pime Tafelchen ist
um ebenso um
selb Verständlich

wie wenn es blau
das wort ist + dass
jemand Tafelchen eine
den in der Befragung
gegenüber stelle.

Es bezieht sich auf die
einfache Tatsache
dass wir das Wort
ist? anwenden und
wir es anwenden +
was dabei nicht
Nur ~~das~~ eine
an den Gegenstand
vorstellen + selbst
wenn das geschah
so wart damit.

~~de~~ die be-
 rufung des Befehls
 'stelle antrags
 oder von' nicht
 erlaubt.

~~ist es dann ab
 nicht wahr das
 von ein Wort
 erblare nicht
 empfang eine Depurtes
 & diesen Sinne wurde
 eine Erlaubterung be-
 dingt also eine itus
 sage oder da Wort
 nicht vor kommt +
 diese Form von der
 erweiter? das may~~

whole set. been &
most of the dos
ever & palmyra
The en Tab de
das wort rot enthalt
trinit chras aussagt
ja zugebeurmt
beim wortklärung
in andern form.

You are looking for
the wrong thing &
are therefore blind for
the philosophically im-
portant things which
lie under your eyes.

Abel
rot
rot
ma
port
rot
rot
use
The
febr
ein
er
+ bel
febr
a die
neu
neu
eben

~~Aber wenn es auf ein
 rot gezeichnetes Papier
 rozt diese Farbe nennt
 man rot jebe es doch
 kann nicht nur ein Farb
 haben. anderen! Und
 von was die Natur diese
 Entstehung? - Das ist
 them ein feines dieser
 Gebrauch er nennt für
 eines dieser feine
 er noch nicht kannte
 + lehre von dem der
 Gebrauch des letzteren
 "die Farbe dieser Gegenstände
 nennt man rot". (So
 sind natürlich von hier
 aber ist sein wie "dies~~

en 8
 das
 ysmie
 de
 ent huff
 ssagt
 er mit
 larung
 ne.
 *
 fu
 ly us
 hris
 es

~~Wann nennt man
George Moore^{II}
"welche Farbe nennt man
'sepia'".~~

~~Wenn es sagt "dies
Farbe nennt es 'sepia'
so habe es in diesem
Jahre da Wort sepia
noch nicht gebraucht.
(auch nicht bei jemandem
oder konnte - (nun) zu sagen
den die Farbe des bedentet
Ortes sepia (H.) Gebrauch
etwa in Handschrift
da Wort so konnte es
immer statt sein die
entstehende Farbe ge~~

braun
dau
Wort
auf
baur
das
nes
des
nicht
Crem
mo
das
Cub
ja d
mei
auf
Wort

~~brauen durch die rote
 davor es ist aber
 Wort dass sie nun
 auf jedenfall unmittelbar
 bauer ^{oder lachter} verstehen als
 das Wort? so das man
 was man in der Bedeutung
 des gebrauchts festhalten
 nicht in der Wortbedeutung
 (beim Zweifel in der Bedeutung
 möglich war) während
 das Wort mit einer
 Erklärung bedurfte?
 so das jeder a bray
 nur eine selbe Bezeichnung
 auf einer Erklärung des
 Wortes a selb^e gänzlich~~

man
 mit wo
 ist
 (picio)
 lesem
 pic
 nicht
 in pla
 sage
 denkt
 brauch
 ist
 te ist
 die
 re

prüfen wertig; aber
den Befehl "bring
mir eine solche Blume"
(rot wie auf einem
Tafelchen deines) eine
weitere Erklärung
nicht zulassen.

Denken wir (aus dem
an die Befehle
"bring mir 2 Apfel"
"bring mir 11 Apfel"
den Gang so ver-
hält sich das Wort
rot) zum roten Tafelchen.

Aber auch auf nicht
zurück: dem roten

Tafel
was
fehl
aber
rot
fehl

Aber
in de
o de
(unten
deut

+ un
kau
stom
rot
die W
aus

der
 my
 Blume
 gelbes
 eine
 my
 (am)
 l
 tyfel
 ver
 ort
 apfelch
 elst
 orb

Tafelchen kann an
 nachmal + den
 fachen II nachgabe
 aber alles der wort
 rot' nachmal + de
 fachen 2' nachgabe
 Aber ebenso kann
 in dem roten tafelsch
 o der fachen II auch
 (unendlich viele) verschie
 den rote nachmal
 + nachgabe. Farbe
 kann es wenn wir
^{frucht} ohne nur mit Farbe
 rot blau grün gelb
 die wolle ist diese worte
 auch nachmal wo

der Stangen nach
 lesen Baum + der
 fette 2? Baum der
 nachfolgend dem
 2. Wirtshausmüsse
 2-1+1

Die Erklärungen

- rot
- blau
- gelb
- ◇ grün

mit dem roten rofen
 sind eine Forderung be-
 heben, und dann steht
 die Tabelle für
 nach selbst. Baum
 verschiedenen den Baum

M
 H
 K
 A
 J
 H
 W
 M
 A
 B
 G
 D
 M
 M

ach
den
es
en
use

Man auch sie fah,
aber es hat doch
per se etwas zu bedin
ke das in der de
Abklärung eshe Wang
gerade auf diese Traje
gerge, Feigle ist der
wohl etwas was geo.
mehr noch bestimmt ist

fen
be
steht
ein
Kurz

also der Pfeil P zeigt auf
A + sucht auf B.
A B
A fassen + sage diese
Punkt herkauf B +
der Punkte konnte
man doch richtig ver
stehen und wenn in

stovrasage, wralet B.
weg B bezworsehe tuus
A. J. Fresenius, aber dann
musste er eben meine
worte anders verstehen
als das konniale wese
verstanden werde.
Aber was ist das
verstehe nicht sym
bolische beifang? make
er sich aber bei meine
worte unbedingt die
offen auf A kaperzeit
vorstellen? oder doch
auf A kaperzeit? Aber
wenn er da auch wahren
den Erklarung ist
hat: was heisst Ma

wenn
B ge
Ma
blo
Nov
su d
me
es f
Cwe
Ab
de
Her
jed
se
che
fre
ar
+ 7

ale B.
 a / tuer
 in dem
 meine
 re / che
 were
 de.
 as
 sym
 ? / make
 & meine
 de
 er / gut
 doch
 ? / the
 w / chen
 pa
 Ma

wenn er nun das gleiche
 B gebrauchen soll,
 Aber eine M doch
 klar: wenn es zu Herrn
 N vorstellen soll (damit
 zu dem Namen N stimpft
 versteht) so kann
 es von auf Herrn M sein
 (wenn etwa frueher eine
 Abmachung betrifft
 die jetzt besteht) ob
 Herr N nun doch
 jederzeit anwesend
 sei. Aber die Abma-
 chung ist ja jetzt nur
 frueherer meine bestand
 also gleichgultig
 + freilich braucht

deur v. rechts je gewan
by ses + dit voorstell
ing konink doch
salvoer faunde wech
als wate in tues. the
da brauchst de ja
ferade das wort ^{as}
verstaende wurd! da
best also de jth
je hat be ~~the~~ de
postellang de th.
wesende etras
anderes (en anderen
komplementar byjan
^{intu}
vorgebrunt
als beide vorstellun
des etwesende

je
men
the
loc
win
out
win
au
W
ca
peu
me
jou
ad
we
N.
ja
ver

gewan
bell
och
weck
es, the
de ju
a sw
u! da
jth
de
th.
s
un
- boyan
und
bellun
be

81
In anderen Koryph
muntar boyang ^{deva} ~~dem~~
phantasiepfel der dan
loch auf N. (per) wenn
wir nicht mit der Hand
auf N. gehen ^{es wenn} ~~er~~
wir ~~mit~~
anderer wenn wir auf
N. gehen. Wenn das Jahr
es nicht für dieses
beisobeh und sich
nicht in so einem bo
yang an ten raden
in der beun frage the
wendung des worts
N. wenn es the den
frage hat da mit
verbander so kann

was das ist seine
weiter Erklärung
& Handlung an der
Oberseite ist das Wort rot
an einem Satz verbleib
dann habe etwas
so ^{dabei} für haluprinne.

Man gebe es ab, dann
lies das ist, außer
nach vorangehender
Abnahme eines
Obstes ein W. so ist
es hervorzuheben
wenn es auf die Punkte
A ^{sap} ~~so~~ wurde durch
Dunkelheit A, B', bei

ist
jeil
so
Ru
vel
so
eu
es ist
da
ver
+
ver
jeil
erf
de
da
so
so
me

ist so auch wenn es
 jemandem der Weg wäre
 soll ~~mit dem~~
 Bürger in der Rechtsung
 vere ~~in der~~
 soll ~~recht~~
 entgegengesetzt. Aber
 es ist klar das auch
 da andere Vorgehen richtig
 verstanden werden konnte
 + von anderen dies
 verstanden das gegeben
 geben durch ein ~~weiter~~
 erfaugte. Es liegt in
 der menschlichen Natur
 das jeder mit dem Bürger
 so verbunden ist und
 so ist ~~unmöglich~~ die
 menschliche Gebärde

eine
 Lärme
 e anten
 rot
 geb
 was
 nicht
 Natur
 auf
 die
 was
 verstand
 wurde
 Punkt
 ein
 s. bei

sprache ~~nicht die~~
~~primäre~~
~~sprache sondern~~
~~die~~ die die
primäre sprache in
einem logischen form
sondern bloß primäre
in einem psychologischen
form.

~~Der leutend wird die
man fast bald will
Neben sprache einen
Died + einem (willkürliche)
geben
und es will also sage
den, wenn das geben ist
geben \rightarrow als Bold~~

~~die~~
~~um~~
die
be in
form
promis
lysch

~~$\frac{5}{6} = \sim$~~

~~5/6 !!~~

~~Woodward
fragment~~

ed de
will
einen
Willkür
so sage
über
Gold

~~Funkhouse auf d. Ued
das da Bied (wts
jeweils verstanden
auch in einem form will
kurzer sat auf d.
So alle Argumente zu
kann unvollkommen Bied
da Befehl auf fahr +
nach vorne + nach
wahr da Bied bestellen~~

Der Unterschied ist
nur das die Worte &
eine ~~Gruppe~~ dreyen
früher sind das
Bild kontinuierlich
zu sein. Aber die
sind ja auch Wörter
& wir haben das System
und System etc. Und
kontinuierliche Farben
übergänge können es
stark um vorwärts
& nicht mit Wort von
machen oder folgen.
Was andere Leute will
sicher ist es ja

auch
ver
Fue
zu
Wort
ist
von
ist
Pau
Kri
sch
nt d
Och
in
bey
da
un
ma
nt

auch nicht, was an Tare
verwendet wird was Tare
Punkte ausmacht.
zu Peak (Lithoffelung)
~~Worte sind es~~
ist Tare Bedeutung.

Worte sind wie die Bue
ist aber die zu den
Punkten einta gerone.
Könnte jedoch sein je
saherliche sind. Aber
ist die grammatische
Ort Wort ein Ort
ein einzelner Raum.

Beyd hier auch nicht
das die Wortsprache
nur eine unter viel
mag ein Sprache
ist es Übergang

A
te &
dron
das
re
77er
über
beyd
und
über
in
nah
von
er
will
ja

~~vo de woortgryp
in dit aendek ~~de~~
1811. Ontersneke der
Zondkonde ant des ^{hul}
wa-darin den studeer
den woortgryp entprijckte~~

~~sed per bal de woort
M so ne beursackie
wie des de schachpjan
clud auch des schach
figur ^{hält} markiert seine
Ort.~~

~~was ist die Unversitat Cam
bridge? What is the Univer
sity of Cambridge? - Let
me know we use this word~~

von
von
to
to
che
gr
te
[ge
sa
to
dov
chea
un
we
Te
babe

~~und~~
~~das~~
 die der
 das
 das
 spricht
 Wort
 Buch
 Buch
 eine

hat
 die
 1^{er} - 2^{er}
 hat

~~you expect me to
 you you people
 to solve at this
 to exercise your
 cleverness & I'm not
 going to do it~~

Actor
 (Jettel)

~~So I don't know your names
 for it, but one fact about
 the middle of these names
 (each has a meaning) ^{has} have
 and) be described with
 when we say that the
 first names were
 had~~

~~Der Bedeutung des Namens
liegt das Wort
in dem Satz ^(ca. 1000 Jahre) ~~fest
sich~~~~

~~Es ist hypothetisch
Existenz des Trägers
unvollständig wenn wir nur
betrachten den Namen
auf der Frage geht
sich das ist?~~

~~Es hat keine für
den Namen unter den
Frage des Namen
Frage da diese
Ausdruck gleichbedeutend~~

~~senden mit "N",~~

~~Es geht alles dahin das
es die Baum, hose
existiert nicht (hat
nicht existiert) "aber
nicht, a des Menschen Camp
der es nicht existiert nicht"~~

~~Und das tut es wieder
daher die entragt keine
in der hier keine ist
Flecke auch wenn aber
daupt keine irgendwo
p funde ist. Und warum
soll dann jemand eine
pupunde gewesen sein.~~

~~Ich will sie vorläufig
nicht mit dem~~

Namen
von
amode parat
mit allen

rebe
ayus
in der
was
ist

von
den
N 19
dieser
rebeden

~~Name aller Bau
seiner Trage, und
der Trage geht man dabei
nicht ab~~

~~Wenn aber der Träger den
Namen abhandeln kann
oder wie es heißt habe kann
so um ^{benutzend} ~~den~~ ^{den Namen}
mit dieser Möglichkeit
rechnen, so ~~den~~ ^{den}
in seiner Bedeutung liegt.~~

~~Wenn man fragt in welche
Verhältnis stehen Name
& Sache, so ist die
Antwort: die Namen~~

bad
Hau
Kö
den
Fap
m

Sto
die
Na
4 m
2d
vor

Man
dies
neu
dar
die

me
und
dabei
an dem
kommen
aber kann
nicht
abge
ung
welche
Name
der
für

der Hausnummer für
Kultur der Häuser für
Hausnummer. (Man
kann nicht mehr
denken der das Name
Tafelchen der Sache
ungetroffen sind.)

~~Man könnte~~
die Grammatik der
Namen ~~verwirrt~~
& mit vielen falschen
~~vorstellungen~~ ~~behaftet~~

Man könnte das Gefühl
dieses ⁹ eines eigenen
Namen. Wenn man
dann vor einem Tage
dieses Namens spricht

(den gegenband auf der
den Rechte wert) so
hat aber das Wort
ohne Frage keine
Bedeutung

Es hat das erste Sta-
wendung hat, hat
auch eine Bedeutung.

Wahrscheinlich jemand
vom ersten Mann na-
mens N. Er habe hier
studiert dann sei er
und um Stelle als
auf die Straße & sagt
selber die Vorübergehende
an & sehen ob er N
Mo. Ist das nicht

auf die
so
von
we

ka
hat
nung
wunde
ka
hies
er
de
g
de
p
hente
N
A

schulds?

~~Hatte es aber gesagt
N. A. ein kleiner dicker
hau...
Kupfer etc, so hatte
jetzt die Kupferrechnung
den unter der Vorunter
gebundene Sache eine
Prin.~~

~~Die Kupferrechnung hatte
unterhalb der Elbe
Wortlaut, was sich
geändert hat. War die
Bedeutung ^{des Wortes N.} von "N".
Befehle es jemand
bringen und mit Blum~~

verbruyt eno x men
roye als a warden kan
kan and so end je
bracht " x er: " das
At doch rot [dieser Fach
neune als rot] "], so
ist dies letzte ein
satz der grammatis,
in rechtsericht eine
Anwendung des worts.

Fehlt dieser Satz so
ist die Grammatik
des worts ^(eine Bedeutung) anders

die wörter haben spiele (oder
wie nennen sie doch so)
für die so keine geschichte

Regel, den Regeln
 zueinander bezieht. Seiner
 von uns nun die Tätigkeit
 die bilden Volker
 besser und Regeln
 zueinander für die
 Spiele angelegt, das
 ist dasjenige Analogie
 zu dem was der Philosoph
 hat.

^{erst}
 Aber da ^{erst} M wenn eine
 plausibilität: wenn es
 sagt, aber diese Sache
 meine als "rot" so
 nehmen was hier doch
 nicht einfach sein
 für jeden Mensch

wenn
 um zu
 je
 das
 die Sache
 so
 ein
 nativ,
 eine
 Wort.
 so
 die
 zudem
 (oder
 so)
 schreibe

zu haben

Denke von uns Folge
de Fall: ~~es~~ ~~haben~~
~~es~~ ~~haben~~
~~bringen~~ ~~du~~ ~~den~~
Er hat mit der ich
Plume auf meine Tafel
~~fragen~~ betrachtet; es
fragen ~~ich~~ ~~haben~~ bringt
sich vor dieser Farbe
+ er sagt auf ein Plume
Tafelchen denkend:
~~das~~ ~~ist~~ ~~doch~~ "diese Farbe
nennst du doch rot;
denn habe es der

~~deest Dlxime gebracht,~~

~~1) dat bringe sie weder se wt
nt (D schat d'weberie
rote verlaangt)"~~

~~2) dat bringe sie deesse
dese Farbe ^{menne} neemst
In doch 'rot' "~~

~~Ind deest beste verhoudi
jungen gleschertij
In de eerste koreunt
keem de puerkin~~

~~(2) da vicht rot, is
meine; neemst de d'wee~~

Farbe nicht rot!?)

Und wenn er sagt es
meine diese rote?
was kann es da
anderen. Nun als es
auf einer Tabelle zu
sehen ist an der, rot
dem ist Tafelchen &
geempfehltes
Produkt M.

Es ist wahr, hier
wenn meine Worte
klare sind, bestell
es es auf eine kleine
Tafelchen ^{aus dem Fund} ~~das~~
dies Farbe best, rot
& wenn es kann

aus
ger
fest
fla
Ho
me
se
Cod
nu
fer
lies
da
bar
in
wo
w
h

171?9)
Zeig
Lutz?
da
e wo
lle 7
171
ab 7

171
oben
bestell
171
171
171
171

auf einem roten Segelband
gestrichelt + sagt ^h diesen
Segelband ist rot, dieses
flatt ist die erblante
Hochbein falsch sei
nein [falsch ist]?

Stellen ^{noch} doch an den
Code an dem die Worterbü
nung zuerst ^{gute} ~~den~~ ^{den} ~~den~~
Feldschiffe ^{mit} ~~nein~~ ^{den} ~~den~~
lies) gegeben wird. worauf
dann der Befehl schein
bar ~~nicht~~ ~~ist~~ ~~als~~ ~~Ursache~~ ~~an~~
in Widerspruch mit der
Worterbü ^{belegt}
wird.

was wird aber sagt

Wenn er auf der Tafel
bringt die rote Blume
dann wirkt die dicke
Blume bringt so von
jezt festenerklärung
nur Pachenjreher +
er hatte bei dem Tage
auf der prima Tafel
sehr wohl verstanden
das ist die Richtung die
andere Farbe gemeint
war? In welcher Prozes
bevest diese bestaus
was? C M natürlich
reicht der, als es
auf der prima Tafel

Je
v
m
Ab
gef
K
h
e
v
m
d
d
+
h
sch
Ab

Doppel
Stimme
erte
so von
nung
heit +
ein Tage
felah
ute
du
ent
er Prope
Stand
miles
des
perke

92
Feste ~~was~~ ~~ein~~ ~~erte~~
~~a b c b'~~
vorstellte + die erklä
rung auf das bezog
Aber nicht das statt
gefunden haben?
Kausatz K: „Eben darum
hast du ja auch von
einem Code ~~gesprochen~~
von einer früheren Ab
machung weil ohne
diese ~~Abmachung~~ die
die Erklärung ~~erzeugt~~
+ wieder richtig stelle
den ~~Stadium~~ nicht ~~hat~~
richtig ~~versteht~~ kommen“
Aber was auch das

deutlich. Quier hat
mit Flocken vor sich, es
schlägt sich nach
den Seiten hin + sagt
dabei ^{wie} verblühd: das
neune ist rot, das
grüne, das blau, das
gelb. Fox-jetzt voll
und eine gelbe Blume.
Und der Kade befolgt
den Befehl richtig +
unter einer gelben Blume
bringt.

Aber wenn es nach
der Erklärung handelt
soll (+ das soll es doch)

bau
be
fi
cu
nu
ze
re
spe
sag
A
we
rot
we
tra
wo
es
ch
E

hat
 was, es
 auch
 sagt
 d: das
 das
 bei, das
 ist 'voll'
 Plume,⁹
 befolgt
 +
 Plume
 auch
 auch
 das dort

dann muss doch es
 bei ~~ein~~ eine Kalkula
 für von der gut stand
 Leistung future, wenn es
 nun auf etwas ist
 jemand sagt das keine
 Arbeit f dann ent.
 sprechend von etwas rober
 sagt das ist rot
 Arbeit die Bedeutung
 wenn es aber das Wort
 ist (das ist ^{von} ~~angehen~~ ^{so} ~~gebrauch~~
 wurde betrachtet je
 brauchen), wenn die diese
 Wort ~~er~~ erklärt ist
 es auf ein neues Paper
 eine page, wo dann
 [Ziel] dann der

Andere wesen was der
meist? Führt dann
auch noch bei Weg von
dieser Erklärung für
jeden beliebigen Thursday.

Ich konnte auch so
sagen: Ich will auch
verlangen, daß die
entstandene Tabelle
darüber Tafelchen ganz
horizontal geschrieben den
Wort nicht stehen soll
aber irgend ein Gesetz
des Lesens der Tabelle
müßte doch geben
dem man sich verhalten
in der Tabelle the

from
we
a
b
c
the
we
X
und
and
er
so

form.

ist es aber fast hlos
wenn die Tabelle

a A so verstanden
b B wird:
c C



Aber nun dann
nicht über das Schema

früher geben
beide!

Und, wenn auch ein
andere als die Zentralknoten
erklärung möglich ist,
so ist doch immer

~~St. Konrad~~

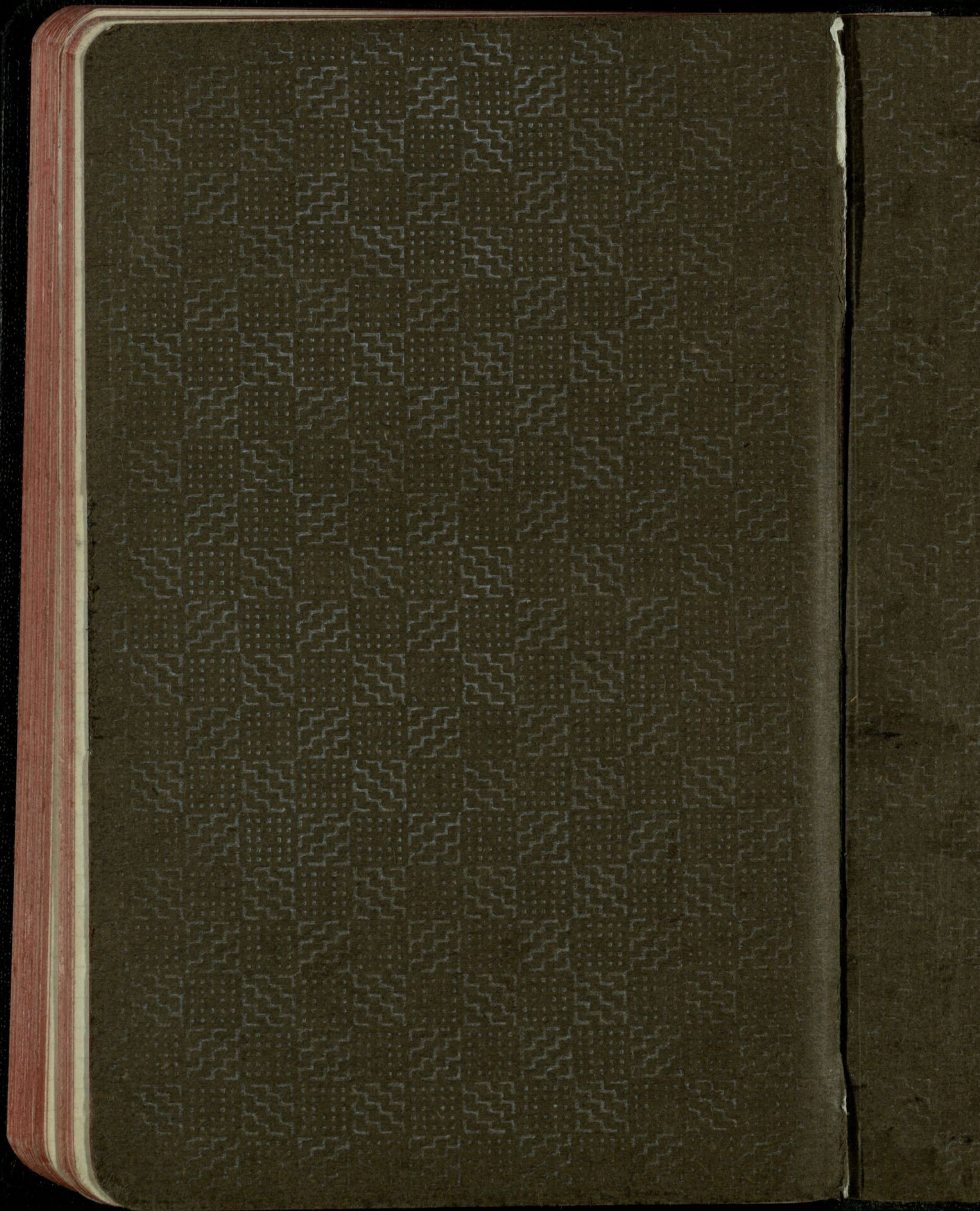
~~Steinbock 4-6~~

~~Steinbock 1/10-~~

~~Morgen K um 10
anrufen~~

Die Primäre Regel (oder bef. mittels
prim. Zeichen) wird als die ~~die~~ Regel
der Anwendung der Zeichen auf
die Dinge außerhalb der Welt der
geschriebenen oder gesprochenen
Zeichen. Wenn es ^{möglichst} ~~möglichst~~ denkbar die
Welt der Zeichen & der Rede + die
Welt außerhalb dieses

Die Primäre Regel soll
quasi die Verbindung der
Zeichen mit dem Dinge
herstellen.





Fragment of a handwritten note or label, partially obscured and illegible due to fading and damage. The text is written in a cursive script and appears to be a list or a set of instructions, though the specific words are not discernible.